

Протокол

№

гр. София, 24.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 24.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **2754** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. П. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – нередовно уведомен за днешното съдебно заседание. Призовката е изпратена до директора на СДВР, като същият е записан и като ответник в списъка на призованите лица. В залата се явява юрк. П., с пълномощно приложено към писмения отговор на ответника, като заявява, че не възразява по нередовната процедура по призоваване на ответника.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид изричното изявление на процесуалния представител на ответника, както и факта, че с определението за насрочване на делото е конституиран като ответник именно СДВР, а само в призовката неправилно е посочено, че същата е до директора на СДВР, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба на Е. П. Б., с която се претендира обезщетение в размер на 1000 лева, причинени му от незаконосъобразна заповед за задържане. Към исковата молба са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба на процесуалния представител на ищеца от 08.04 и от 21.04.2021 г., с която уточнява обстоятелствената част на иска и представя писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор на ответника, постъпил в съда на 14.05.2021 г.

ДОКЛАДВА молба на адв. Ч. от 23.06.2021 г., с приложения към същата писмени доказателства под опис и искане за назначаване на съдебно-психиатрична експертиза.

ДОКЛАДВА изисканото за послужване адм. д. № 11845 от 2016 г. по описа на АССГ. АДВ. Ч. – Поддържам предявения иск. Поддържам молбите и искането за допускане на СПЕ. Моля да приемете представените доказателства. Водим един свидетел, вместо допуснатите ни двама и държим да бъде разпитан.

ЮРК. П. – Оспорвам исковата претенция. Поддържам представения отговор. По отношение на останалите искания предоставям на съда. Не възразявам да се приемат представените с молбата от 23.06.2021 г. писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам да бъдат приети представените доказателства. По отношение искането за експертиза считам, че въпросите са правни, други са неотнормирани, считам, че експерт не може да даде отговор назад във времето, поради което считам искането за неотнормирано.

АДВ. Ч. – Приложили сме епикриза от следващия ден, в която епикриза е описано състоянието му болки в корема. Другите медицински са разни психологични изследвания, които са правени преди и след задържането му. Моля експертизата да бъде изготвена по тези писмени доказателства, тъй като са минали 5 години.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА представените към молбата от 21.04.2021 г. писмено доказателство.

ПРИЕМА представените към молбата на адв. Ч. от 23.06.2021 г. писмени доказателства под опис.

ПРИЕМА за послужване адм.д. № 11845 от 2016 г. по описа на АССГ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на Съдебно психологична експертиза, като неотнормирано към спора. По делото са налице достатъчно писмени доказателства, като освен това на ищеца е допуснат свидетел, който ще посочи състоянието на ищеца, поради което съдът намира, че не следва да се назначава съдебно-психологична експертиза при наличието на достатъчно писмени и гласни доказателства. Освен това част от поставените въпроси, специално № 2 е изцяло правен и вещото лице не би могло да отговори на така поставените задачи.

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

СВИДЕТЕЛЯТ се въведе в залата.

СНЕМА самоличността му, както следва:

Н. А. Ч. – ЕГН [ЕГН], българка, българска гражданка, неосъждана, баба съм на Е. Б., без дела със страните, желая да давам показания.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ – Баба съм на Е. Б. по майчина линия. Знам, че много пъти внукът ми е имал проблеми с полицията. Той има много тежко психично заболяване органично разстройство на личността, има припадъци, има епилепсия, прекарал е тежка

черепно-мозъзна травма и се налага много често да го лекуват по лудниците. Той се лекува най-редовно. Когато се води на принудително лечение в някоя лудница полицията трябва да го води. Той много често излиза без лична карта или я е загубил и тогава трябва да го арестуват за кратко за да установят самоличността. Ако не си взима хапчетата става агресивен. Знам, че са го вкарвали в лудницата, защото той е пребивал някого. Знам, че на 18.11.2016 г. беше задържан. На тази дата трябваше да го вода на зъболекар, защото го болеше много зъба, но нямахме записан час. Тогава живееше при дядо си по бащина линия и затова му звъннах по телефона на обяд за да му кажа, че трябва да го заведе на зъболекар, обаче телефона му беше изключен. Понеже даваше зор, че го боли зъба, аз звънях до края на деня и посред нощ даже и така не можах да го заведе. На другия ден сутринта рано на 19.11. ми се обадиха от ЦПЗ, че е докаран при тях от О1 РУ в много тежко състояние с болки в корема, дясното бедро, говорил несвързано и след като са го прегледали в спешния психиатричен кабинет са го сложили в изолатора завързан и така е спал през нощта на 18 срещу 19 и ми казаха да му донесем дрехи за преобличане, защото е напикан, а ще го изпращат в друга лудница на С. гара, защото нямат места там. Аз не го видях тогава. Настаниха го близо до мен на С. гара в лудницата и там в 11 ч. и в 16 ч. ги пускат да се разхождат в градинката и го виждах през оградата. Оплакваше се, че има болки в корема, че го боли десния опериран крак и ми разказа какъв ужас и какъв стрес е изживял в О1 РУ, били са го, ритали са го по болния крак и са го вързали с белезници за една желязна тръба. Държали са го без вода, без храна, без тоалетна и не са му дали да се обади на адвоката си. В О1 РУ са го задържали сутринта и вечерта са го закарвали в ЦПЗ. Не са му казали за какво са го арестували. Много пъти е бил арестуван. Каза, че не са му дали никакви книжа във връзка със задържането и не знае защо е задържан. След задържането на 18.11 той се затвори в себе си, не искаше да излиза от къщи от страх да не го арестуват и да му лепнат нещо, което той не е направил. Каза, че полицаите си правят каквото поискат. Тогава живееше при дядо си, като го гледаше, тъй като беше на легло. Аз се налагаше да го вода на лекар, но той не искаше да излиза. И до момента говори специално за това задържане на 18 ноември, само за него говори. Когато се налага да ходим на лекар или зъболекар, а то се налага често, все нещо му напомня за този случай и понеже го държа за ръката се налага да минем по друга улица, особено ако види полицаи.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

АДВ. Ч. – Моля да допуснете психиатрична експертиза, която след като се запознае с тази епикриза от лудницата от 19 до 21 ноември да отговори на поставените въпроси. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П. – Представям справка за задържанията на ищеца от 2020 г., както и че същият е задържан на 15.12.2020 г. Ищецът води още 4-5 дела за различни периоди, за които са представени аналогични справки.

АДВ. Ч. – Моля да ми бъде дадено време за становище. Оспорвам тази справка за невярна, тъй като към нея не са приложени заповеди за задържане или административни актове, които да отговарят на АПК. Приложили сме свидетелство за съдимост. Тази справка е тенденциозно направена и съдържа неверни данни. Няма как да е извършител на престъпление, а да не е осъждан. Няма и висящи наказателни дела. Моля да ми дадете възможност да взема подробно становище по тези данни, тъй като те са доста обемисти. Не са верни отразените действия за наркотични вещества.

Моля да задължите ответника да представи справка от същия екземпляр и за наша

страна.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Ч. за допускането на психиатрична експертиза като неотнормимо към спора. Мотиви за това са изложени по искането за допускане на съдебно-психологична експертиза.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Ч. да се задължи ответника да представи копие от представената в днешното съдебно заседание справка, тъй като имаше възможност в момента на заседанието да се запознае със същата.

Към представените от процесуалния представител на ищеца от 23.06.21 г. също са налични множество доказателства, като преписи от същата не са представени за насрещната страна за да претендира ищецът съответното процесуално поведение. По сведение на процесуалния представител на ответника подобна справка е представена и по други подобни дела, водени от ищеца по същия повод.

СЪДЪТ указва на страните, че му е служебно известно от деловодната система на АССГ, че по иски молби на ищеца срещу СДВР са образувани други дела по реда на ЗОДОВ, отново претендиращи обезщетение от други отменени заповеди за задържане.

ПРИЕМА днес представената от ответника справка, като по нейната относимост към спора съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ч. – Моля да ми направите преписи от справката.

ДА СЕ ИЗДАДАТ на ищеца незаверени преписи след заплащане, като дава възможност за становище по същата в срока за писмени бележки.

АДВ. Ч. – Моля доверителят ми да бъде освободен от заплащане на преписи от справката и от протокола, тъй като по ЗОДОВ делото се води безплатно. Моля да уважите изцяло предявената искова претенция. Основанието ѝ бе доказано с представените по делото писмени и гласни доказателства, като гласните са относими и по размера установен със съдебната практика на АССГ. Моля на основание чл. 38, ал. 2 от ЗА да ми присъдите адвокатско възнаграждение и ми дадете възможност за писмена защита. Ищецът ми е син.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана. По делото не бяха доказани нито вредите, нито причинно-следствената връзка между задържането и твърдяните вреди. Моля да бъде съобразено, че през претендирания период лицето е задържано и на друга дата. Моля при постановяване на решението да бъде съобразена разпоредбата на чл. 52 от ЗЗД, като се вземе предвид и че задържането е било за относително кратко време за около 1 ч. и 20 мин.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да уважите исковата претенция. Считам същата за основателна. Считам размера за изключително завишен и прекомерен като при произнасянето си моля да съобразите представената справка за други задържания на лицето за процесния период, което според практиката на ВКС прави трудно разграничими вредите по конкретното задържане, както и търпението на вреди и от

другите задържания.

РЕПЛИКА НА АДВ. Ч. – Оспорихме справката представена от ответника като съдържаща неверни данни, които се опровергават както от свидетелството за съдимост, така и от удостоверението, че липсват образувани наказателни дела срещу подзащитния ми. Към тази справка не са приложени никакви заповед за задържане. Дори и да е бил задържан произволно от органите на полицията това не значи, че именно по това дело ответникът трябва да черпи права от собственото си неправомерно поведение. Вредите са конкретно доказани, както от епикризата от психиатричното заведение от 19.11.2016 г., така и от свидетелските показания на бабата на Е., която през този период се е грижила за различни негови лечения. Освен това не е доказан периодът, през който е бил задържан в 01 РУ и това в никакъв случай не е 1 час, тъй като не се знае полиците от 01 РУ кога точно посред нощите са завели доверителя ми в спешния психиатричен кабинет на [улица]. Не може да се разбере точно колко време е бил задържан в 01 РУ, тъй като не е съставена писмена заповед за задържане, не е предоставена на доверителя ми.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на ищеца 14-дневен срок за писмена защита.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за освобождаване от държавни такси, тъй като ищецът си е внесъл таксата за образуване и по делото липсват данни за затрудненото му материално положение, което е предпоставка за освобождаване от внасяне на такси.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: