

РЕШЕНИЕ

№ 6565

гр. София, 28.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 13.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **2251** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба, подадена от „ГЕО-МАР 03“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], ул. „338“ № 1 чрез М. Р., представляващ дружеството срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221921004174-091 -001 /20.05.2022 г., издаден от Г. И. М. - орган, възложил ревизията и Ю. С. Т.-С. - ръководител на ревизията, в частта, в която не е отменен с Решение № 113/25.01.2024г. на директора на дирекция ОДОП С..

В сезиращата съда жалба са изложени аргументи за незаконосъобразност на ревизионния акт в обжалваните му части. Твърди се, че пред органите на НАП са представени всички законово предвидени разходооправдателни документи, като фактури, договори, приемо-предавателни протоколи и доказателства за извършено плащане по доставките с изпълнител „Евридика 555“ ЕООД; „Форкин“ ЕООД и „Нико Трансстрой“ ЕООД. В тази връзка жалбоподателят счита, че неправилно е увеличен финансовият резултат за 2019г. и 2020г. на основание чл. 16, ал. 1 и чл. 16, ал. 2, т. 4 ЗКПО във вр. с чл. 26, т. 2 от с.з. Сочи се, че доставчиците са разполагали с назначени на трудови договори лица и са могли реално да извършат спорните доставки. С жалбата се прави искане за отмяна на РА в оспорените му части.

В проведено съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя поддържа жалбата и не претендира присъждане на разноски.

Отвeтникът – директор на дирекция "ОДОП" – С., чрез процесуален представител, изразява становище за неоснователност на жалбата по аргументи, изложени в

оспорения РА, потвърдителното решение на директора на Дирекция ОДОП. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СГП редовно уведомена не изпраща представител.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221921004175-020- ГО 1/23.07.2021 г., връчена по електронен път на 13.09.2021 г., изменена със Заповед за изменение на ЗВР /ЗИЗВР/ №Р-22221921004174-020-002/02.08.2021 г., ЗИЗВР №Р-22221921004174-020-003/17.11.2021 г. и ЗИЗВР №Р-22221921004174-020-004 от 8.12.2021г., е възложено извършването на ревизия на „ГЕО-МАР 03“ ЕООД за определяне на задълженията по ЗДДС за периодите от 01.01.2021 г. до 31.07.2021 г. и за корпоративен данък за периодите от 01.01.2019 г. до 31.12.2020 г. Заповедите са издадени от Г. И. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., определен за компетентен орган за възлагане на ревизията, съгласно Заповед № РД-01-128/18.02.2020г. на директора на ТД на НАП С.. Първоначално определеният три месечен срок за завършване на ревизията е продължен до 13.01.2022 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад, /РД/ №Р-22221921004174-092-001/22.03.2022 г. Срещу РД не е подадено писмено възражение по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Ревизията приключва с РА №Р-22221921004174-091-001/20.05.2022 г., издаден от Г. И. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията и Ю. С. Т.- С., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, връчен на 25.05.2022 г.

„ГЕО-МАР 03“ ЕООД извършва строително-монтажни работи /СМР/ - „Ремонт на сградата на Средно училище „Н. Р.“, [населено място], [община]“, „Ремонт и реконструкция на съществуваща общинска сграда на СОУ „В. Воденичарски“ в [населено място], общ. Х., обл. В.“; Обект: „Предприятие за преработка на медицински и ароматни култури с административна и складова част в новообразуван ПИ 000348,001006, 001125,000332 за производствени, складови, търговски и административни дейности и ТРФП“ в землището на [населено място] хан, [община], област Софийска“; Обект: „1563/Г. - преустройство и обновяване на стационарен склад за Г. във в.Ф. 24 490 - А.“, както и професионално почистване и хигиенизиране на административни и обществени сгради, търговски и промишлени обекти, офиси и домове, зимна поддръжка в обекти „ДОВЕРИЕ БРИКО“ АД - магазин „Мг. Bricolage“ - „С. С. Рйнг“ МОЛ; „МАНГО БЪЛГАРИЯ“ ЕООД - магазин Mango в „С. С. Р.“ МОЛ; почистване на търговски център „С. С. Р.“ МОЛ. За извършване на дейността дружеството притежава: сертификат №QMS/191288/BG/R ISO9001:2015 за „Изграждане на жилищни, промишлени и обществени сгради и инфраструктурни обекти. Основни ремонти и реконструкция на съществуващи такива. Извършване на строителни довършителни работи. Професионално почистване и хигиенизиране на административни и обществени сгради, търговски и промишлени обекти, офиси и домове, зимно поддържане на инфраструктурата около сградите“. Представени са и удостоверения от Камара на строителите в България, подробно описани на стр. 2 в РД. Съгласно данни от информационните масиви /ИМ/, за периода на ревизията в дружеството са назначени 32 лица по трудови правоотношения.

В хода на ревизията са присъединени издадени на жалбоподателя РА по две предходно извършени ревизии както следва:

По ЗДДС за периодите от 01.02.2019 г. до 31.03.2020 г. е издаден РА №Р-22221920002402-091-001 от 14.12.2020 г. с установени допълнителни задължения общо главница и лихви в размер на 108 982,06 лв. Същите произтичат от непризнато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 7 000,00 лв. за доставки, документирани с 6 фактури, издадени от „ЕВРИДИКА 555“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] с предмет „услуги по протокол“ и в размер на 60 440,00 лв. за доставки, документирани с 40 фактури, издадени от „ФОРКИН“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] предмет „извършени услуги по протокол“. Правото на данъчен кредит е отказано поради липсата на реално извършени доставки по фактурите, издадени от посочените доставчици. Установени са и задължения за лихви поради невключени кредитни известия /КИ/ или включени в данъчна периоди, различни от периодите на издаването им. Въз основа на установените факти и обстоятелства в производството, завършило с издаването на присъединения РД и издадения въз основа на него РА №Р-22221920002402-091-001 от 14.12.2020 г., както и с оглед на събраните в хода на ревизията завършила с издаването на оспорения в настоящото производство РА са направени идентични изводи с тези изложени в предходното производство, че процесните фактури, издадени от „ЕВРИДИКА 555“ ЕООД и „ФОРКИН“ ЕООД не удостоверяват реално извършени доставки по смисъла на чл. 9, ал. 1 от ЗДДС и съответно не отразяват вярно стопански операции по осъществяване на СМР. Съгласно изложените в РД констатации фактурите са отразени в счетоводството на жалбоподателя по счетоводна сметка гр. 60. В тази връзка е прието, че е налице основание за преобразуване на финансовия резултат на жалбоподателя за 2019г. със сумата в размер на 337 199,98 лв. на основани чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО, тъй като така осчетоводените разходи не са документално обосновани по смисъла на чл. 10, ал. 1 от ЗКПО с първичен счетоводен документ във вр. с чл. 26, т. 2 от с.з. Прието е и за законосъобразно непризнаването на разходи, изразяващи се в начислени лихви върху неправомерно ползван данъчен кредит, установено при предходно извършената ревизия по ЗДДС в размер на 6 731, 42 лв. за 2019г. на основание чл. 26, т. 6 от ЗКПО.

По ЗДДС за периодите м. 07.2020 г. и от м. 09.2020 г. до 31.12.2020 г. е издаден РА №Р-22221920007636-091-001/08.07.2021 г., с установени задължения за ДДС в размер на 188 556,27 лв. за периодите м. 07.2020 г., м. 11.2020 г. и м. 12.2020 г. и лихви за забава в размер на 32 282,66 лв. Същите произтичат от непризнато право на приспадане на данъчен кредит за доставки по фактури издадени от „НИКО ТРАНССТРОЙ“ ЕООД; „КАСИОПЕА ГРУП“ ЕООД; „ЙОХАНЕС“ ЕООД; „КОРПОРЕЙТ СТРОЙ“ ЕООД „ЕВРИДИКА 555“ ЕООД. С РА е извършена и корекция за периода м. 10.2020 г., както е определена нулева данъчна основа за декларирани вътреобщностни придобивания /В./ от HERBAS D.O.O. - У. и TOPANEL P. PANELS SA - Румъния. Определени са и задължения за лихви в размер на 2 139,06 лв. и в размер на 13 927,35 лв. във връзка с по-късно отразени КИ, издадени от „СЕОН“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „МАРЕКС-2АМ“ ООД с ЕИК[ЕИК]. Въз основа на установените факти и обстоятелства по присъединените доказателства РД и издадения въз основа на него РА №Р-22221920007636-091-001/08.07.2021 г., ревизиращият орган е приел, че издадените от посочените доставчици фактури не удостоверяват реално извършени доставки и съответно не отразяват вярно стопанските операции по осъществяване на СМР. Съгласно изложените в РД /стр. 39/ констатации фактурите са

отразени в счетоводството на жалбоподателя по счетоводна сметка гр. 60. В тази връзка е прието, че е налице основание за преобразуване на финансовия резултат на жалбоподателя за 2019г. със сумата в размер на 1 343 143,46 на основании чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО, тъй като така осчетоводените разходи не са документално обосновани по смисъла на чл. 10, ал. 1 от ЗКПО с първичен счетоводен документ във вр. с чл. 26, т. 2 от с.з. Прието е и за законосъобразно непризнаването на разходи, изразяващи се в начислени лихви върху неправомерно ползван данъчен кредит, установено при предходно извършената ревизия по ЗДДС в размер на 38 196,60 лв. за 2020г. на основание чл. 26, т. 6 от ЗКПО.

Актът е оспорен по реда на чл. 152 ДОПК с подаването на жалба в 14-дневния срок с вх. №53-06- 4695/06.06.2022 г. по регистъра на ТД на НАП. На основание чл. 34, ал. 3 от ДОПК и по молба на жалбоподателя от 14.07.2022г. приложена на лист 26 от делото, със Заповед №РД-04-16/22.07.2022г. на решаващия орган производството е спряно до приключване на съдебните производства с влезли в сила решения по оспорени РА №Р- 2221920002402-091-001/14.12.2020 г. и РА №Р-22002221006382-091-001/21.06.2022 г. от извършени ревизии на „ГЕО-МАР 03“ ЕООД и преценени като преюдициални по отношение на настоящия спор, считано от датата на издаване на заповедта до датата на възобновяване на производството по реда на чл. 35 от ДОПК. На основание чл. 35 от ДОПК, поради отпадане на основанията за спиране предвид постановени решения на Върховния административен съд /ВАС/, със Заповед №РД- 05-2/16.01.2024 г. на решаващия орган е възобновено производството по административно обжалване на процесния РА.

С Решение № 113/25.01.2024г. на директора на Дирекция ОДОП С. се отменя издадения РА в частта на установените задължения по ЗДДС и преписката е върната за извършването на нова ревизия в частта по ЗДДС и се изменя РА в частта по ЗКПО, като установеният дължим корпоративен данък за периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г. е определен в размер на 28 225,05 лв. и лихви за просрочие в размер на 1 460,37 лв., а за периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г. е потвърден установеният корпоративен данък в размер на 41 101,65 лв. и лихви в размер на 6 582,99 лв., предмет на обжалване в настоящото производство.

За да потвърди РА в тези му части решаващият орган се позовава на влезли в сила решения на ВАС. Прието е за доказана по съдебен ред липсата на реалност на доставките по издадените общо 46 фактури от „ЕВРИДИКА 555“ ЕООД и „ФОРКИН“ ЕООД, като са цитирани мотивите изложени в Решение №1221 от 06.02.2023г. на ВАС постановено по адм.д. № 2812/2022г. В тази връзка е приета за законосъобразна извършена данъчна регулация на С. за 2019 г. със стойността по процесните фактури общо в размер на 337 199,98 лв. на основание чл. 16, ал. 1 и чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО, както и в частта на законосъобразно извършено преобразуване на финансовия резултат за 2019 г. с разходи за лихви в размер на 6 731,42 лв. С идентични аргументи е потвърден РА и в частта на извършена данъчна регулация на С. за 2020 г. възлизаща в размер на 142 135,80 лв., на основание чл. 16, ал. 1 и чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО по фактурите издадени от „НИКО ТРАНССТРОЙ“ ЕООД, както и в частта на извършено преобразуване на финансовия резултат за 2020 г., на основание чл. 26, т. 6 от ЗКПО с разходи за лихви в размер на 38 196,60 лв., позовавайки се на мотивите изложени в Решение № 12909 от 20.12.2023 г. постановено по адм.д. № 4646/2023г. по описа на ВАС.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни

изводи:

Жалбата до съда срещу ревизионния акт е депозирана на 08.02.2024г. в законоустановения 14 дневен срок, от надлежна страна и след обжалване на ревизионния акт по административен ред, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално - правните разпоредби по издаването му.

Оспореният ревизионен акт е издаден от Г. И. М. - орган, възложил ревизията и Ю. С. Т.-С. - ръководител на ревизията, компетентни органи съобразно разпоредбата на чл. 119, ал. 2 ДОПК. Представена е и заповед за упълномощаване на органа да възлага ревизии №РД-01-128 от 18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С. /л. 18 от делото/.

Ревизионният акт, както и РД, ЗВР, ЗИЗВР, Заповедта по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК са създадени като електронни документи по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗЕДЕУУ, като от приетите писмени и веществени доказателства, неоспорени от жалбоподателя, се установява, че същите са подписани с квалифициран електронен подпис. Спазена е предвидената в закона писмена форма, съобразно разпоредбата на чл. 3, ал. 2 ЗЕДЕУУ, с предписаното в чл. 120 ДОПК съдържание.

Настоящият съдебен състав счита, че при издаването на акта не са допуснати и съществени процесуални нарушения, относно приложението на материалния закон, съдът съобрази следното:

Предмет на спор в настоящото производство са установените задължения с РА в частта, в която не е отменен с решението на директора на дирекция ОДОП С., а именно: в частта на установените задължения по ЗКПО за 2019г. и 2020г. общо в размер на 77 370, 06 лв., от които за периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г. определен корпоративен данък в размер на 28 225,05 лв. и лихви за просрочие в размер на 1 460,37 лв., а за периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г. определен корпоративен данък в размер на 41 101,65 лв. и лихви в размер на 6 582,99 лв.

Съдът намира за правилен и законосъобразен РА в частта на извършеното увеличение на декларирания от дружеството счетоводен финансов резултати по ЗКПО в размер на 337 199 за 2019г., представляващи отчетени разходи по фактури, издадени от „ЕВРИДИКА 555“ ЕООД и „ФОРКИН“ ЕООД и със сума в размер на 142 135,80 лв. , представляващи осчетоводени разходи по фактури, издадени от „НИКО ТРАНССТРОЙ“ ЕООД, на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО във вр. с чл. 16, ал. 1 и ал. 2, т. 4 от ЗКПО. Съгласно цитираната правна норма за отклонение от данъчно облагане се смята и начисляването на възнаграждения или обезщетения за услуги, без те да са реално осъществени. Разпоредбата на чл. 26, т. 2 ЗКПО регламентира, че не се признават за данъчни цели счетоводни разходи, които не са документално обосновани. В чл. 10, ал. 1 ЗКПО законодателят е дефинирал обоснованите документално счетоводни разходи, а това са тези, за които е издаден първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството, който отразява реално стопанска операция. По аргумент на противното тези, които не отразяват вярно стопанската операция са документално необосновани разходи и с тях се увеличава финансовия резултат съгласно чл. 26, т. 2 ЗКПО, както е и в процесния случай. Фактурите издадени от „ЕВРИДИКА 555“ ЕООД и „ФОРКИН“ ЕООД не документират реално извършени доставки, предвид установените факти и

обстоятелства в частта на облагането по ЗДДС, установено в предходно извършена на жалбоподателя ревизия, завършила с издаването на РА № Р-22221920002402-091-001 от 14.12.2020 г. Издадените от „ЕВРИДИКА 555“ ЕООД фактури са с предмет „услуги по протокол“. Установено е, че в дружеството има назначени само 5 лица на длъжности „строителен работник“, „строител“ и „организатор офис“, като се претендира от доставчика, че за посочените периоди, чрез тези лица е предоставял услуги на жалбоподателя от порядъка на 1082,00 – 1969,99 човеко/часа. От изложеното, органите по приходите са направили логичен извод, че не е възможно 5 лица, назначени на трудов договор да са извършили услугите съгласно изготвените протоколи и издадените фактури, за които жалбоподателя е ползвало данъчен кредит и съответно е отчел разходи, с които е намалил финансовия резултат за периода. Изразходваните човекочасове на работниците от „ЕВРИДИКА 555“ ЕООД не съответстват на броя на работниците, които са извършили услугите, документиран с процесните фактури. По аналогични аргументи не са кредитирани и доказателствата представени в хода на предходната ревизия относно доставките с изпълнител „ФОРКИН“ ЕООД и предмет „извършени услуги по протокол“. Установено е, че дружеството, съгласно регистрираните трудови договори има назначени 5 лица на длъжности „технически ръководител“, „строител“ и „автомонтьор“. При тези данни, правилно е прието, че наличните петима работници не са могли обективно да престоират многократно труд от 1600 човеко/часа в рамките на посочения в протоколите срок от около пет дни, поради което правилно са констатациите на ревизиращият орган, че издадените фактури не отразяват реално осъществени доставки на услуги, съответно отчетените за тях разходи за документално необосновани. Тези констатации са потвърдени след осъществен съдебен първоинстанционен и касационен контрол. С влезли в сила съдебни решения е потвърдено установеното от ревизиращите органи, че процесните разходи касаят услуги, които не са реално извършени. По аналогичен начин стоят нещата и относно непризнати разходи в размер на 142 135,80 лв. , по фактури, издадени от „НИКО ТРАНССТРОЙ“ ЕООД с предмет изработка на материали, рекламни бележници, рекламни календари, рекламни брендиращи химикалки, реклама, проучване на пазара на недвижими имоти, консултантски услуги за кандидатстване по проект, обучение по трудова безопасност, от който доставчик не са представени доказателства. Не е доказано наличието на реално извършена доставка по осчетоводените от този доставчик разходи, като тези констатации са потвърдени и в хода на съдебното обжалване на издадения РА № Р-22002221006382-091-001/21.06.2022 г. както пред първоинстанционния, така и пред касационния съд. В тази връзка изцяло се споделят мотивите изложени в Решение № 12909/20.12.2023г. по адм.д. № 4646/2023г. по описа на ВАС за липсата на доказателства относно проведено обучение по трудова безопасност, за това колко служители са участвали, кога е проведено. По отношение на фактурите с предмет – консултантски услуги за кандидатстване по проект и тези с предмет - проучване на пазара на недвижими имоти също няма приложени документи за участието в конкретни проекти от страна на РЛ, които да са изготвени именно от сочения във фактурата доставчик. Липсва

конкретен документ като резултат относно проучването на пазара на недвижими имоти, който да е изготвен от доставчика. Такива доказателства не са представени и в хода на настоящото производство, поради което правилно и законосъобразно с оспорения акт е преобразуван финансовия резултат на дружеството с горепосочената сума за 2020г.

Правилно и законосъобразно е и извършеното на основание чл. 26, т. 6 от ЗКПО увеличение на финансовия резултат за 2019г. със сумата в размер на 6 731,42 лв. и за 2020 г. - в размер на 38 196,60 лв., представляващи разходи начислени лихви за забава във връзка с неправомерно упражнено право на данъчен кредит, установено в хода на предходно извършените на жалбоподателя ревизии, завършили с влезли в сила ревизионни актове. Съгласно посочената разпоредба не се признават за данъчни цели разходи за начислени лихви за просрочие на публични задължения, каквито безспорно са налице в настоящия случай.

Предвид изложеното жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена, а РА като правилен и законосъобразен в оспорената му част следва да бъде потвърден.

При този изход на спора в полза на Дирекция ОДОП - С. следва да бъде определено юрисконсултско възнаграждение в размера по чл. 8, ал. 1, т. 2 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения върху материалния интерес от 77 370,06 лв., или 6 839 лева.

Водим от горното и на основание чл. 160 и чл. 161 от ДОПК Административен Съд С. град, III отделение, 17-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ГЕО-МАР 03“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221921004174-091 -001/20.05.2022г в оспорената част на установените задължения по ЗКПО за 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г. в размер на 28 225,05 лв. и лихви за просрочие в размер на 1 460,37 лв. и за периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г. в размер на 41 101,65 лв. и лихви в размер на 6 582,99 лв., потвърден в тази част с Решение № 113/25.01.2024г. на директора на Дирекция ОДОП С..

ОСЪЖДА „ГЕО-МАР 03“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] да заплати на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" С. при ЦУ на НАП, юрисконсултско възнаграждение в размер на 6 839 лв.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ:

