

РЕШЕНИЕ

№ 4853

гр. София, 17.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 27.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3748** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. със Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/.

Образувано е по жалба на „МАТЕМАТИЧЕСКИ КОЛЕКТИВ-1991“ ЕООД, ЕИК -[ЕИК], чрез адв. С., срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/7304 от 05.08.2021 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания, базирани на площ за кампания 2019 на заместник изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, в частта, в която е отказана оторизация.

Твърди се, че обжалваният акт е немотивиран, което обуславя неговата незаконосъобразност - основание за отмяна по чл. 146, т. 2 от АПК. В тази връзка се сочи, че с оспореното УП административният орган е отказал изплащане по следните схеми: Подмярка 13.2, СЕПП, СПП, Натура 2000 и ЗДП, но от същото въобще не става ясно по отношение на кои точно площи, заявени от жалбоподателя е прието, че са налице недопустими за подпомагане площи. Не става ясно по какъв начин е била установена недопустимостта на площите. В УП липсват и фактически констатации на органа и яснота относно неговата воля - при какъв механизъм са изчислени размерите на намаленията за всяка една от мерките по отделно. Не е ясна волята на органа, коя от изброените във връзка с „Колона 3“ от Таблицата на оспорената част от УП, хипотези органът приема, че е налице и прилага за всяка една от посочените програми, схеми и мерки, по отделно. По отношение на парцелите, за които органът

приема, че не са спазени изискванията за допустимост няма яснота - кои конкретно нормативни изисквания органът приема, че не са спазени. В акта не са изложени и правни основания за издаване му. Посочената в акта разпоредба на чл. 30 от Закона за подпомагане на земеделските производители/ЗПЗП/ регламентира създаването и съдържанието на ИСАК, но не представлява правно основание за постановяване на отказ за изплащане на заявената субсидия. Според жалбоподателя условията и редът за изплащане на субсидии по СЕПП, СПП и ЗДП са уредни в Наредба № 3 от 17.02.2015 г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания /Наредба № 3/. Условията за подпомагане по мярка 13.2. се съдържат в Наредба № 6 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 13 „Плащания за райони с природни или други специфични ограничения" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г. Условията и редът за подпомагане по мярка 12 Натура 2000 са уредени в Наредба № 5 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 12 "Плащания по Натура 2000 и Рамковата директива за водите" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г. В трите наредби се съдържат подробни правни разпоредби, на които следва да отговорят площите по всяка една от схемите. В уведомителното писмо обаче не е посочено нито едно правно основание, което да дава индикация какво е правното основание за постановения отказ. В тази връзка уведомителното писмо е издадено при липса както на фактически, така и на правни основания. На следващо място се посочва, че административният акт е издаден и в противоречие с материалния закон, тъй като всички площи, заявени от жалбоподателя, са допустими за подпомагане и отговорят на всички изисквания за подпомагане, залегнали в приложимите наредби. Иска се отмяна на процесния акт, в частта относно неоторизираните суми. Претендират се сторените в производството разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят, чрез адв. С., поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена с присъждане на разноски съгласно представен списък – л. 273. Подробни съображения развива и в писмени бележки.

Ответникът – заместник изпълнителният директор на ДФЗ не се явява, не се представлява, не излага становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител за участие в производството и не ангажира становище по същество на спора.

Административен съд – София – град, III отделение, 44- ти състав, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност намира за установено следното от фактическа страна:

Не е налице спор по делото, че жалбоподателят е регистриран с Уникален регистрационен номер /УРН/ 686900 в Интегрираната система за администриране и контрол /ИСАК/ и за кампания 2019 г. е подал заявление за подпомагане с Уникален идентификационен номер 22/270519/95183.

При приемане на заявлението са извършени автоматични проверки на въведените данни /л. 53 и сл./.

С Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2019 с изх. № 02-220-2600/7304 от 05.08.2021 г. на заместник изпълнителния директор на ДФЗ са оторизирани суми за финансово подпомагане, както следва: по подмярка 13.2/НР 2 – 2399,91 лв.; по СЕПП в размер на 7900,83 лв.; по мярка 12/Натура 2000 – 8048,78 лв.; по СПП – 4057,62 лв. и по Схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда – зелени директни плащания /ЗДП/ в

размер на 5135,15 лв.

Размерът на финансовото подпомагане е намален, както следва: по подмярка 13.2/НР 2 - 214,60 лв.; по СЕПП в размер на 769,65 лв.; по мярка 12/Натура 2000 – 1350,50 лв.; по СПП – 58,98 лв. и по Схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда – зелени директни плащания /ЗДП/ в размер на 331,03 лв. /съгласно Таблица 1: Оторизирани суми (в лева) на л. 27 и 28/. В уведомителното писмо /УП/ административният орган /АО/ е посочил, че общата оторизирана сума е изчислена чрез ИСАК след извършването на задължителни административни проверки и/или проверки на място /в съответствие с чл. 37 от ЗПЗП/ на данните в подаденото от жалбоподателя заявление за подпомагане. Сочи се още, че тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на ИСАК, поддържани на основание чл. 30 от ЗПЗП. На стр. 2 от процесното УП /л. 28/ под Таблица 1 е посочено, че намаления се отчитат:

- намаления на субсидията след извършени административни проверки, при които са установени всички недопустими за подпомагане площи в съответното заявление – проверки за площи, заявени от повече от един кандидат, проверки на място или автоматизирани проверки спрямо данните в слоя с допустими площи по СИЗП и предоставени данни от МЗХГ и МОСВ;

- намаление на субсидията в случаите, когато не са спазени сроковете за подаване и/или редакция на заявлението съгласно чл. 12 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявление по схеми и мерки за директни плащания;

- наложена ставка на корекция („финансова дисциплина“), определена съгласно чл. 26 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 и член 8, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 1307/2013;

- Линеино намаление съгласно чл. 51, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 1307/2013, налагано съгласно чл. 6, параграф 2, буква е), т. i) от Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014 на Комисията;

- Линеино намаление съгласно чл. 65, параграф 2, буква в) от Регламент (ЕС) № 1307/2013, налагано съгласно чл. 6, параграф 2, буква е), т. iii) от Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014 на Комисията.

Оспореното УП е връчено на жалбоподателя на 28.03.2022 г., видно от представеното известие за доставяне/връчване на Уведомително писмо /л. 31/.

По делото е прието без оспорване от страните заключение на допуснатата от съда СТЕ. Вещото лице е отговорило на следните въпроси поставени от ответника:

1.Кои от заявените блокове на земеделските стопанства (БЗС), респ. части от тях (като номер, местонахождение и площ) са недопустими за подпомагане и какви са конкретните причини, за да бъдат признати за недопустими за подпомагане по заявените от жалбоподателя схеми за единно плащане на площи (СЕПП), за схема за преразпределително плащане (СПП), схема за плащане на земеделски стопани за природно ограничения на планински райони (НР1), схема за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда (ЗДП), както и мярка 12 / Натура 2000, вкл. кои площи са установени като недопустими за подпомагане при извършените административни проверки;

2.Какъв е общият размер на недопустимите за подпомагане площи по подаденото от жалбоподателя заявление, какъв е общият размер на установените като допустими за подпомагане площи и какво е процентното съотношение между размера на наддекларираните спрямо установените като допустими за подпомагане площи по СЕПП, СПП, НР1, ЗДП и мярка 12 /Натура 2000, определени от РА и от вещото лице?

И на въпроси поставени от жалбоподателя, както следва:

1. По какъв метод е била определена недопустимостта на площите при извършената от ДФЗ проверка на място-дистанционен контрол или gps заснемане?

2. В случай че е бил използван дистанционен контрол от коя дата се използваните ортофотоизображения?

3. Вещото лице да извърши справка за налични изображения в google earth за процесните парцели, датирани към 2019 и да даде отговор дали на процесните изображения са налични повече от 100 бр. дървета и/или храсти на хектар с височина над 0,5 м., които са с мозаечно разположение или скали, скални участъци, ерозирани или оголени терени, заемащи повече от 10% от общата площ? Представяват ли парцелите земеделски площи без наличие на земеделска дейност?

Вещото лице дава следното заключение:

Няма разлика между установените от експерта площи и тези в уведомителното писмо - в табличен вид са дедени в обстоятелствената част БЗС с недопустима площ, като в табличен вид е посочил заявените площи по отделните мерки, съответно и недопустимите такива. Експертът е отбелязал, че за територията е налице обновяване на ортофото картата за кампания 2019 г, но недопустимите площи са определени от проверка на място с преки измерван съгласно протоколите приложени на място и данните получени от Техническия инспекторат.

Предоставени са карти от проверките на място, на които са отразени площите на недопустимите за подпомагане площи, като основанията за намаленията са отразени в проверката на място. Съпоставяйки картите и отразеното граници на недопустими площи, според експерта редукицията е в оптимистични граници - т.е ако експерта по делото извършва картирането и дешифрирането по тези карти би увеличил редукициите.

При така установените факти съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна с правен интерес от обжалването и в преклузивния срок по чл.149, ал.1 АПК.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК съдът проверява законосъобразността на обжалвания административен акт, като извършва преценка дали същият е издаден от компетентен орган, в установената от закона форма, при спазване на процесуалните и материалноправните разпоредби и дали е съобразен с целта на закона.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган. Съгласно чл. 20а, ал. 1 и ал. 2 от ЗПЗП, изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" е изпълнителен директор на Разплащателната агенция, който организира и ръководи нейната дейност и я представлява. Съгласно чл. 20а, ал. 4 от ЗПЗП, изпълнителният директор може да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на Европейския съюз или от националното законодателство, включително за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления и/или сключване на договори за финансово подпомагане, на заместник-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда съобразно териториалната им компетентност. Със Заповед № 03-РД/2891#2/16.06.2021 г. /л. 26 и 27/ изпълнителният директор на ДФЗ е възложил на заместник - изпълнителния директор П. Д. С. правомощието да издава и подписва уведомителни писма от вида на процесното. В този смисъл обжалването УП е издадено от материално компетентен орган.

Оспореният акт е издаден в писмена форма, но е немотивиран, което обуславя

неговата незаконосъобразност – основание за отмяна по чл. 146, т. 2 от АПК.

Разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК предвижда, че административният акт следва да съдържа фактическите и правните основания за издаването му, от което следва, че императивно изискване на закона е административният акт да е мотивиран. Мотивите на административния акт представляват единство от фактическите и правни основания за издаването му и тяхното наличие позволява на адресата на акта да разбере волята на административния орган и да защити адекватно правата и интересите си. Мотивите имат съществено значение и за съда при осъществявания контрол за законосъобразност и липсата им възпрепятства този контрол и представлява самостоятелно основание за отмяна на издадения административен акт. В процесния случай административният орган не е посочил фактически и правни основания за издаването на акта. В уведомителното писмо няма конкретни мотиви относно материалноправните основания за намаляване на финансовото подпомагане. Не представлява излагане на мотиви по смисъла на закона извършеното в акта бланкетно посочване, че субсидията е намалена „след извършени административни проверки, при които са установени всички недопустими за подпомагане площи в съответното заявление – проверки за площи, заявени от повече от един кандидат, проверки на място или автоматизирани проверки спрямо данните в слоя с допустими площи по СИЗП и предоставени данни от МЗХГ и МОСВ“. В тази връзка административният орган е следвало да конкретизира кои са „всички недопустими за подпомагане площи в съответното заявление“ и да се позове или да препрати към друг документ, съставен в хода на административното производство, който да съдържа такива фактически установявания. Същото важи и за следващите основания за намаляване на финансовото подпомагане – отново АО е подходил формално и общо, без да конкретизира например кой точно срок за подаване и/или редакция на заявление съгласно чл. 12 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявление по схеми и мерки за директни плащания е бил нарушен. Това е необходимо, тъй като във визираната разпоредба са регламентирани няколко срока, нарушаването на които води до намаляване на полагащите се плащания. Изцяло бланкетно са посочени и останалите основания за намаляване на финансовото подпомагане, като единствено и само са посочени разпоредби от Регламент (ЕС) № 1306/2013, Регламент (ЕС) № 1307/2013 и Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014, без точно и ясно да се обоснове защо те следва да намерят приложение в конкретния случай. Посочването на фактическите обстоятелства, обуславящи издаването на административния акт, е абсолютно условие за законосъобразност на същия. Неизпълнението на това законово задължение води до немотивираност и съответно незаконосъобразност на административния акт.

Вярно е, че мотивите на административния акт могат да се съдържат не само в самия него. Съдебната практика е утвърдила разбирането, че мотивите към административния акт или към резолюцията за отказ за издаване на административен акт могат да бъдат изложени и отделно от самия акт, в съпроводителното писмо или в друг документ, най-късно до изпращането на жалбата срещу акта на по-горния административен орган, ако изхожда от същия административен орган, който е издал акта. Към съпроводителното писмо за изпращане на жалбата и административната преписка в съда е приложено становище вх. № 02-220-2600/7304#3 от 04.04.2022 г. на заместник изпълнителния директор на ДФЗ. Становището изхожда от издателя на оспорения административен акт, но то не може да санира липсата на мотиви в

първоначалния административен акт, защото не е в процедура по обжалване пред по-горестоящия административен орган. Излагането на мотиви към акта едва след сезирането на съда с жалба, както е в процесния случай, не може да се приеме, че изпълнява изискването за мотивираност на акта. Съдебната практика приема също, че мотивите на административния акт могат да се попълнят и посредством документите, към които актът изрично препраща. Подобно препращане (позоваване), чрез което да се допълни гореописаната непълнота във фактическото основание на административния акт, в случая не е налице.

С оглед изложеното, съдът намира, че процесният акт е немотивиран, а както вече беше посочено, липсата на мотиви пречатства упражняването на съдебен контрол и е основание за отмяна на оспорения акт с оглед разпоредбата на чл. 146, т. 2 от АПК. Преписката следва да бъде изпратена на административния орган за ново разглеждане и произнасяне съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в това решение. При новото произнасяне следва да бъде спазена изискуемата от закона форма, като бъдат посочени фактическите и правни основания, послужили за издаване на акта, при съобразяване на установените обстоятелства с приложимата в случая нормативна уредба.

При този изход на спора в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски в общ размер на 1070 лева, от които 50 лв. – държавна такса, 420 лв. – депозит за вещо лице, 600 лв. – платено в брой адвокатско Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 във вр. чл. 173, ал. 2 АПК, Административен съд – София-град, Трето отделение, 44 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/7304 от 05.08.2021 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания, базирани на площ за кампания 2019 на заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, в частта, в която е отказана оторизация.

ИЗПРАЩА преписката на заместник изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ – С. за ново произнасяне по подаденото от „МАТЕМАТИЧЕСКИ КОЛЕКТИВ-1991“ ЕООД, ЕИК –[ЕИК], Заявление за подпомагане с Уникален идентификационен номер 22/270519/95183 при спазване на указанията по прилагането на закона, дадени в настоящото решение.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ – С. да заплати на „МАТЕМАТИЧЕСКИ КОЛЕКТИВ-1991“ ЕООД, ЕИК –[ЕИК], сумата от 1070 /хиляда и седемдесет/ лева - разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България с касационна жалба в 14- дневен срок от получаване на съобщението до страните за неговото постановяване.

СЪДИЯ :

