

Протокол

№

гр. София, 29.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в публично заседание на 29.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9418** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.55 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - М. О. Й. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. М. с пълномощно по делото .

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“-Л. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. М. – Смятам представените доказателства за неотнормими, тъй като касаят най-малкото период след издаването на заповедта и поведението на доверителката ми след това е без значение за издаване на самата заповед. Водя допуснатия ни свидетел и моля да пристъпите към разпит.

В ЗАЛАТА бе въведен допуснатия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

П. О. Й., ЕГН – [ЕГН], българка, българска гражданка, неосъждана. Сестра съм на оспорващата

страна.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Да знаете М. Й. до юли месец 2025 г. да е посещавала ДСП и Закрила на детето „Л.“?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, знам. До юли месец около две години преди това посещаваше редовно, винаги, когато беше викана тя и децата.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Да знаете от ДСП „Л.“ да са идвали в къщата?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. Многократно са идвали в къщата. Била съм свидетел. Била съм също там. Разговаряла съм и аз със жените от Закрила на детето. Посещава ли са я доста пъти.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Съдействала ли е М. на органите по Закрила на детето?

СВИДЕТЕЛЯТ – Винаги, абсолютно винаги.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Да знаете от ДСП, Закрила на детето да са дали предписание децата да посещават Център за обществена подкрепа и посещавали ли са децата такъв център?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. Имаха препоръка да посещават. Започнаха, но просто самите деца не се чувстваха добре, разстройваха се и отказваха повече да ходят на такива срещи.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Да знаете М. да е споделяла с Вас да е заплашвана по някакъв начин от служители на ДСП?

СВИДЕТЕЛЯТ – Знам един случай, дори бях с нея. Закарах я и чаках отпред. Тя влезе вътре сама. Излезе страхотно разстроена, притеснена, защото бяха казали вътре, че ще ѝ вземат децата, ако не ги накара децата насила да се срещат с баща си, да имат срещи с него и да стоплят отношенията си.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Какво направи М. след тази заплаха?

СВИДЕТЕЛЯТ – След тази заплаха М. реши, че ще посещава тези срещи, ще ходи единствено само с адвокатата си, адвокат М.. След това отидоха веднъж с него и други срещи не са имали.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Да знаете кога е била тази последна среща с представителя на ДСП?

СВИДЕТЕЛЯТ – Около септември месец.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Да знаете какво са се разбрали на тази среща, да е споделяла М. с Вас?

СВИДЕТЕЛЯТ – Бяха се разбрали, че децата отново ще посещават, ще ходят на такива срещи със Закрила на детето, но оттогава не знам дали са я викали. Мисля че не са я викали по-точно

АДВ. М. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

АДВ. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Предвид неявяването на ответната страна, доказателственото искане за събиране на гласни доказателства става безпредметно, тъй като допуснатият свидетел по указания на съда е при режим на довеждане и поради неявяването му, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението, с което допуска събиране на гласни доказателства на ответника.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на самостоятелно обжалване, а с крайния съдебен акт.

АДВ. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.
ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да уважите жалбата като основателна въз основа на аргументите, подробно изложени в нея.

От днес разпитаната свидетелка става ясно, че до юли месец 2025 година, периодът, когато е издадена заповедта, М. О. изцяло е съдействала на органите на ДСП и се отзовавала всеки един момент на консултации и на разговори с представители, включително е водила децата, така че заповедта се явява неоснователна.

Претендирам разноски, за които представям списък.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – Няма какво да допълня. Присъединявам се към казаното от моя защитник.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: