

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 30.08.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в закрито заседание на 30.08.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

като разгледа дело номер **7455** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 27, ал. 1 Закон за общинската собственост (ЗОС).

Образувано е по жалба на И. А. Ш. срещу Заповед № СОА23-РД40-101/05.07.2023 г. на кмета на Столична община, с която се отчуждава ПИ с проектен идентификатор 68134.8550.5450, с площ от 48 кв.м. съгласно скица, издадена от СГКК-гр. С., представляващ реална част от поземлен имот с идентификатор 68134.8550.537 по КККР на район „К.“, одобрени със Заповед № РД-18-61/27.09.2010г. на изпълнителния директор на АГКК, попадащ в публично мероприятие – улична регулация, съгласно действащия подробен устройствен план на м. „В.“, одобрен със заповед № РД-09-051/14.01.1991 г. на председателя на В. на ОБНС „К.“ и подлежащ на отчуждаване във връзка с реализацията на обект: „Ул. „17-та“ в участъка от о.т. 24 през о.т. 25 – о.т. 26 до о.т. 27 между кв. 124 и кв. 125,[жк], район „К.“, [населено място] – публична общинска собственост, в частта, с която е определено парично обезщетение за отчуждения имот в размер на 1110,24 лева.

Ответникът в съпроводително писмо на основание чл. 152, ал. 2 АПК е изпратил административната преписка, като е изразил становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, като прецени жалбата и изложеното в нея във връзка с изпратената от ответника административна преписка счита, че същата е нередовна. От оспорващия не е внесена дължимата държавна такса в размер на 10 лева, поради което жалбата не отговаря на изискванията на чл.151, т.3 АПК, което налага производството по делото да бъде оставено без движение. Въпреки това и предвид разпоредбата на чл. 27 ЗОС съдът счита, че следва да се произнесе по допустимостта на оспорването, като на оспорващия следва да бъде указано да отстрани допуснатата нередовност при депозиране на жалбата, като внесе по сметка на АССГ държавна такса от 10 лева и

представи вносната бележка в съда по делото. Същият следва да бъде уведомен за последиците при неотстраняване на нередовностите в срок, а именно, че производството по делото ще бъде прекратено.

Съдът, като прецени допустимостта на жалбата, счита, че същата е подадена от надлежна страна, адресат на акта като собственик на отчуждения имот. Жалбата е подадена в предвидения в разпоредбата на чл. 27 ЗОС срок. Предвид това делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, за което следва да се конституират и призоват страните.

Съдът намира, че следва да се допусне изслушването на съдебно-техническа и оценителна експертиза, която да отговори на въпросите, формулирани служебно от съда.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя И. А. Ш. в 3-дневен срок от уведомяването да отстрани допуснатата нередовност при депозиране на жалбата, като внесе по сметка на АССГ държавна такса от 10 лева и представи вносната бележка в съда по делото.

УКАЗВА на жалбоподателя И. А. Ш., че при неизпълнение на указанието в срок жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото прекратено.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 25.09.2023 г. от 11:30 часа, за когато да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА страните в производството, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ - И. А. Ш., с адрес за призоваване: [населено място],[жк], ул. „25“, № 2.

ОТВЕТНИК – Кмета на Столична община (съдебен адрес [населено място], [улица]).

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

- Столична община – [населено място], [улица];

Да се уведоми Софийска градска прокуратура за датата на насроченото съдебно заседание.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа и оценителна експертиза, по която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, направи оглед и извърши справки където е необходимо, за което при нужда да му се издаде съдебно удостоверение, да отговори на следните въпроси:

1. Да проследи регулационния статут на имот с идентификатор 68134.8550.5450, реална част от поземлен имот с идентификатор 68134.8550.537 по КККР на район „К.“.

2. Да установи кой е ПУП, предвиждащ реализация на обект: „Ул. „17-та“ в участъка от о.т. 24 през о.т. 25 – о.т. 26 до о.т. 27 между кв. 124 и кв. 125,[жк], район „К.“, [населено място]“.

3. Да посочи каква част от имота на жалбоподателя се засяга от мероприятиято за което се извършва отчуждаването.

4. Да посочи какво е било конкретното предназначение на имота преди влизане в сила на ПУП във връзка с който се извършва отчуждаването, съгласно разпоредбите на чл. 22, ал. 5, ал. 6 и ал. 7 ЗОБС.

5. Да посочи в каква устройствена зона според предвижданията на Общия устройствен план на [населено място] (ОУП) попада имотът на жалбоподателя.

6. Да определи пазарната оценка на отчуждавания имот в съответствие с изискванията на чл. 22, ал. 5 ЗОБС и §1 ДР ЗОБС. При определяне на равностойното парично обезщетение по смисъла на ал. 5 на чл. 22 ЗОС вещото лице да вземе предвид пазарните цени на имоти със сходни характеристики, съгласно императивните разпоредби на т. 2 и т. 3 от §1 ДР ЗОС: осреднени цени от всички възмездни сделки с имоти, намиращи се в близост до отчуждавания, отговарящи на изискванията, установени в т.2, §1, сключени в рамките на 12 месеца преди датата на възлагане на оценката и вписани в службата по вписвания. Ако в рамките на 12 месеца преди датата на възлагане на оценката в службата по вписванията по местонахождението на имота са вписани повече от двадесет сделки, при определяне на пазарната цена се вземат предвид последните вписани двадесет сделки.

7. В случай, че не може да бъде определена пазарна оценка по реда на ал. 5 на чл. 22 ЗОС, вещото лице да определи равностойно парично обезщетение съгласно изискванията и реда на ал. 12, т. 1 на чл. 22 ЗОС.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице, в размер на 500 (петстотин лева), вносими от жалбоподателя, в 3-дневен срок от получаване на настоящото определение.

НАЗНАЧАВА вещо лице инж. А. А., специалност: Промислено и гражданско строителства – технология и организация и ГФК. Оценител на недвижими имоти. Вещото лице да се призове от адрес: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 9, телефон [ЕГН].

Да се издаде служебно Удостоверение на вещото лице въз основа на което да извърши необходимите справки и получи информация от Агенцията по вписванията във връзка с поставената задача на експертизата.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещо лице след представяне на доказателства за внесен депозит, като му се укаже, че следва да представи заключението си 3 дни преди съдебно заседание /чл.27, ал.3 от ЗОС/.

Съдът, в съответствие със служебното начало в процеса и на основание чл.170 АПК, указва на страните разпределението на доказателствената тежест:

В тежест на жалбоподателя е да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата и от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

В тежест на ответника е да установи съществуването на фактическите основания и изпълнението на законовите изисквания при издаването на оспорваната заповед.

УКАЗВА на ответника, че в 3-дневен срок от съобщението може да заяви становище по жалбата с писмена молба и да посочи доказателства, както и да представи писмените такива.

Да се изпрати препис от определението на страните по делото.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

