

РЕШЕНИЕ

№ 2787

за поправка на очевидна фактическа грешка

гр. София, 26.04.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в закрито заседание на 26.04.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова
Антоанета Аргирова

като разглежда дело номер **4665** по описа за **2012** година докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба, подадена от процесуален представител на директора на Столичната дирекция на вътрешните работи (СДВР) срещу решение от 17.11.2011г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 96 състав, по НАХД № 11506/2011г. С оспореното решение съдът е отменил наказателно постановление (НП) № 29917/12.05.2010г., издадено от заместник - началник на отдел „Пътна полиция” при СДВР. С НП на И. Б. Д. от [населено място] са наложени две кумулативно определени административни наказания: лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец и глоба в размер на 150 лева на основание чл.182 ал.1 т.4 от Закона за движение по пътищата /ЗДП/, за нарушение на чл.21 ал.1 от същия закон.

По делото е постановено окончателно решение № 5443/16.10.2012г. на настоящия състав, с което обжалваното решение на СРС е отменено, както и НП в частта, с която на И. Б. Д. от [населено място] е наложено административно наказание „лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец”.

Със свое разпореждане от 03.11.2012г. ръководителят на НО е изискал тълкуване на посоченото решение на Административен съд София град, предвид липсата на произнасяне относно другото наложено административно наказание – глоба в размер на 150 лева.

Съгласно чл.63, ал.1 ЗАНН, решението на районния съд подлежи на касационно

обжалване пред административния съд на основанията, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс. Следователно, в настоящето производство са приложими само правилата на АПК и искането за тълкуване не може да бъде разглеждано съобразно чл.414 НПК. Тъй като глава дванадесета от АПК не съдържа правила относно тълкуването, на основание чл.228 АПК следва да се приложат субсидиарно правилата на Гражданския процесуален кодекс (ГПК), съобразно чл.144 АПК. Съгласно чл.251, ал.1 ГПК, споровете по тълкуване на влязло в сила решение се разглеждат от съда, който го е постановил. Предпоставка за тълкуване на решението е спор между страните по делото относно волята на съда – така, в определение № 14617/02.12.2009 г. по адм. д. № 11912/2009 г. на Върховния административен съд, II отделение; аналогично, при действието на разпоредбата на чл.194, ал.1 ГПК (отм.), в определение № 2409/04.03.2008 г. по адм. д. № 2686/2008 г. на ВАС, II отделение. В случая не са налице данни да е възникнал спор между страните по делото относно тълкуването на постановеното решение. Ето защо и тъй като ръководителят на НО на СРС не е страна по делото, подаденото от него искане за тълкуване е недопустимо. Независимо от горното, настоящият състав приема, че разпореждането по естеството си представлява сезиране на съда за необходимостта от поправка на очевидна грешка, като бъде обективизирана волята на съда за потвърждаване на НП относно наложената глоба. Такава воля е формирана от състава, но не е изразена в постановения диспозитив. Поправката е допустима и по почин на съда. Предвид изложеното и на основание чл.175, ал.1 АПК, съдът

РЕШИ:

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в решение № 5443/16.10.2012г. по КАНД № 4665/2012г. на Административен съд София град, XI касационен състав, както следва:

1. в първи абзац от текста на диспозитива след думите: „НАХД № 11506/2011г.” да се чете: ”в частта, с която е отменено наказателно постановление № 29917/12.05.2010г., издадено от заместник – началник на отдел „ПП” - СДВР, в частта, с която на И. Б. Д., с ЕГН [ЕГН] е наложено административно наказание „глоба” в размер на 150 (сто и петдесет) лева”, и потвърждава наказателното постановление в тази му част;

2. във втори абзац на диспозитива вместо: „ОТМЕНЯ наказателно постановление № 29917 от 12.05.2010г., издадено от заместник – началник на отдел „ПП” - СДВР, в частта, с която на И. Б. Д. от [населено място] е наложено административно наказание „лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец” да се чете: „ОСТАВЯ В СИЛА решението в останалата му част”.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2/

ЧЛЕНОВЕ: 1/