

Протокол

№

гр. София, 20.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 20.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **8248** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП-С. - редовно уведомен, се представлява от юрк. З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Г. Я. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Ю. Г. Я. – 58 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

АДВ. Н.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. З. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Използвала съм документи, които са описани на стр. 3 и които са представени от счетоводството на жалбоподателя. Те не се съдържаха в кориците на делото, но аз ги изисках от счетоводството на дружеството. Правих опити да се свържа с другите дружества, но понеже [фирма] се явява свързано лице с жалбоподателя, тъй като там управител е госпожа П. А. и тя ми предостави тези документи, които са проверени в дружеството [фирма]. За останалите дружества, аз видях какво е събрано в кориците по делото и счетоводството, че повече от това няма какво да се събира и съм работила въз основа на събраните доказателства. Не съм извършвала проверка дали фискалните устройства са регистрирани. По отношение на приложение № 1 към експертизата, стокният поток и таблиците са въз основа на данни подадени от счетоводството на дружеството и е за цялата година, а не само за доставчика, защото те са работили и в други периоди, извън ревизирания. Проверила съм документите, които касаят периода, както са описани в тази справка, но тя е въз основа на това, което са ми подали като информация от дружеството. Таблицата ми е подадена и е допълнена и оформена от мен, въз основа на това, което са осчетоводили в счетоводството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесенния депозит в размер на 450,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 450,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка- декларация

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице, като определя окончателен размер – 550,00 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе разликата от 100,00 лв.

АДВ. Н.: Във връзка със заключението на вещото лице, представям и моля да приемете писмени документи.

ЮРК. З.: Моля за срок, в който да се запозная с представените документи от жалбоподателя и да изразя становище по приемането им.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да се запознае с представените документи от страна на жалбоподателя и вземе становище до датата на следващото съдебно заседание, като УКАЗВА на ответника, чрез процесуалния представител, да представи всички цитирани в оспорвания акт, ревизионен доклад и решение на директора на ОДОП доказателства, в случай че не са приложени в кориците на делото.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля и СНЕМА самоличността му, както следва: Г. И. Д. - 48 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 НК, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Н., СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: През 2019 г. имах трудовоправни отношения с фирма [фирма] и съм бил техен служител, на трудов договор. Бях и пълномощник на А. Т., едноличният собственик и управител на дружеството. Тъй като г-н Т. пребиваваше почти изцяло в Гърция, идваше веднъж или два пъти в месеца в България, оперативната работа на дружеството я извършвах аз. Дружеството търгуваше с млечни продукти и моите занимания бяха получаване на заявките от г-н Т., който в Гърция контактуваше с клиентите, след това свързване със заводите, за да се предаде тази заявка и да се уговори ден на доставка. След това приемане в склада на дружеството, находящо се на ул. 3-ти март“, в базата на [фирма], в [населено място]. Отиване в склада в уречения част, за да приеме по количество и качество стоките, подписване на всички свързани с това документи, под формата на фактури и протоколи, заскладяване на стоката в хладилната камера, осъществяване на проверки с доктора на базата, с което приключваше приемането на стоката. При експедицията на стоката, задълженията ми бяха да се свържа с транспортна компания, да обясня курса, да дам заявка, да уговоря стойност на услугата, да подготвя стоката за товарене, да издам ЧМР и фактура и всички документи, които са необходими и да натоваря стоката в хладилната кола. След като стоката стигне в Гърция, на границата при преминаването има задължително протокол от издаването на органите на НАП, които проверяват стоката за количество и качество дали отговаря на това, което сме написали. При завръщането на шофьора, получавах от него подписани ЧМР, които се явяват приемно-предавателни протоколи между нас към шофьора и предаване на тези документи в счетоводството, получаване на фактурата за транспорта от шофьора и нейното заплащане, било на ръка или по банка. В моите задължения беше да следя салдата към доставчиците и да информирам своевременно г-н Т. колко и кому дължи и да извърша плащания от банковата сметка или в брой към заводите, доставчици и т.н.. [фирма] беше собственост на дружеството, който съм използвал за дейността на дружеството и д.р.. Автомобилът е бил с б+1 места, както са изискванията на НАП. От другите доставчиците – [фирма] и [фирма] сме купували млечни продукти. [фирма] е дружество, което съществува от 2017 г. и има около десет млекозавода, а дружеството [фирма] съществува от 2014 г. Член е на Националната асоциация на млекопреработвателите в България. Макар и само търговско дружество, поради големия обем с двадесет и пет завода членуваше в тази организация. И от двете дружества сме купували регулярно различни млечни

продукти по заявки, които са описани във всяка една фактура и протокол и не мога да ги конкретизирам, но със сигурност в архива ги има. Това включва и октомври месец 2019 г. Дружеството [фирма] работеше до началото на корона кризата. Работеше предимно с гръцки дистрибутори, които зареждаха хотели. Имахме договори и техните поръчки сме ги уговарили по телефона. С гръцките получатели, г-н Т. се срещаше лично, виждаха се, пият кафе, говорят си. Аз познавам всички гръцки доставчици, но основаният контакт извършваше Т.. Стоките са получавани в складовата база на [фирма]. Там имаме договор за наем на хладилна камера и тя беше под надзора на БАБХ. Достъпът, който имаме беше 24 часа, като ключовете седяха при охраната на базата, тъй като докторът трябваше по всяко време да може да влезе и да провери стока на годност и вида на храните. Стоката сме установявали по законовия ред, чрез приемно-предавателни протоколи, който се нарича ЧМР. Тоест той отдолу има три клетки, първа и втора ги подписваме, след което ние имаме екземпляр, а втора и трета клетка са описани от шофьора. От някъде взехме един формат на писмо, което ние попълвахме, а гръците го подписваха. Там се указва името на човека, който представлява дружеството. Върху ЧМР на седма клетка получателят има право да направи забележка. Моята задача беше да селектирам такива превозвачи, които да и да спазват температурния режим и да не обръщат стоката. П. А. е съпругата ми и с нея имаме деца. С г-н Т. се разбрахме, понеже на него му беше ясно, че когато ние търгуваме със заводите, има форма на комисионна, които заводите искаха да ни дават на ръка, като почерпка. Аз му казах, че стоката ще се фактурира към дружествата на жена ми и аз ще му казвам цена, на която той я купува. Когато аз му кажа цена да знае, че това е цена към него, а в покупната цена съм правил 10-20 ст. Разлика, понякога и повече, но ние сме водили една откритост и до днес сме приятели, макар и той да не е вече в България. Аз бях на трудов договор. Работих там до 2020 г. – 2021 г.

НА ВЪПРОСИ НА ОТВЕТНИКА КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: На останалите дружества също съм служител. Като дружеството [фирма] също е на г-н Т.. Едновременно съм назначен по един час във всяко едно дружество, с аналогични функции. Имам договори с фирмите и всеки един камион, който е взимал стока е имал регистрация в ДНСК. Автомобилите на [фирма] имат регистрация. Регистрира се хладилната част, а не влекача. Дружествата [фирма] и [фирма] са регистрирани, имат регистрация на складове и тях също ако са го искали в проверките, е представено. Няма законово изискване сертификатите да придружават всяка партида, но при поискване от клиента, трябва да докажем линията на проследяемост. Не сме длъжни да го представяме, а само при поискване от клиента, защото върху всеки един продукт има залепен сертификат, който ние нанасяме, има овална форма, на който пише уникален номер на производител. Всяка една кофа сирене или каквото и да е има такъв сертификат, с дата на производство и срок на годност. Когато тръгвам да правя износа, обръщам кофата и първо най-старото се изкарва. Счетоводството има аналитична статия – сирене и килограм сирене. То води стойността по килограми, и стойността за закупуване и формира средна цена. Ако човек има възможност да си води всяка записка, ще е по-лесно, но не се изисква по закон. Единствено магазинът е длъжен веднъж в седмицата продавачите да виждат на кое изтича срокът. Когато продаваме кашкавал 200 г., тогава в една хартиена кутия има 12 парчета по 400 г., след което в кашоните има отново кутии с отделна марка. Сирената имаха 6-9-12 м. годност, а ние търгувахме с нови стоки и винаги сме имали 10-11 м. още срок.

Клиентите знаят, че им даваме прясна стока. Аз подписвах приемно-предавателните протоколи, а от страна на другите дружества, ги подписваше жена ми. Когато продаваме една кофа сирене, ние фактурираме 8 кг. сирене. Когато си купиш една кутия сирене и тя тежи 500 гр., но вътре има 400 гр. продукти на касата плащаш 400 гр., но ние взимаме брутното тегло с водата и саламурата. Превозвачът не го интересува фактура и стойност, а брутното тегло, за да няма претоварване на оста и трябва да го разпредели правилно, за да не бъде глобен от органите на ДАИ. Колегите от НАП на границата гледат ЧМР и цитират по-големи килограми, но дружеството не претендира възстановяване на ДДС върху по-големи килограми, а претендира нетното, защото това е предмета на сделката. От проверката на която е открита сол, ние сме дали обяснения и това е друг случай. Тогава шофьорът, който превозва стоката и тръгват да му правят проверка, той дава 4-5 ЧМР закуп, като едната част е подписана, а другите не бяха и тези, които не са подписани, те са невалидни. Това се е случило на отиване към Гърция. Бяха неподписани от превозвача. Тогава отивахме на почивка, дадохме ЧМР и за следващ товар, а относно солта, [фирма] внасяше сол от Гърция, за да получи по-добра цена. Прибирайки се, той ги взимаше от производителя на име Да да К., купуваше сол, която сол млекопреработвателите изкупуваха на изгодна цена. Гръцката сол струваше 20 ст. За казусът с обърканите ЧМР дадохме два пъти обяснения и шофьорът също даде обяснение. В курса имаше едно пале сирене и този курс не се осъществи, защото камионът се върна обратно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.
СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 15.06.2022 г от 10:15 ч., за която дата страните са уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: