

Протокол

№

гр. София, 19.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 19.02.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11050** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.34 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИКС СГ“ ЕООД, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ С. С. Г. – редовно призован, се явява управителя Г..

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП - С. - редовно призован, се явява юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

УПРАВИТЕЛЯТ – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ЮРК. В. - Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка в цялост. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства, както и приложени писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

УПРАВИТЕЛЯТ – Моля да ми уважите жалбата и да отмените решението на ТД на НАП, с което не е уважена жалбата ми срещу разпореждането за присъединяване и разпореждането за разпределение, тъй като съм платил данъка върху дивидентите на 30.09.2021 г., а пък самия дивидент е изплатен декември месец и данъка е бил дължим до 25.01. следващата година, т.е. три месеца и 25 дни е бил дължим данъка и затова нещо, че съм платил по-рано три месеца и 25 дена имам лихва от 861 и стотинки. Той трябваше да се плати преди падежа октомври месец, но по технически причини се плати чак в края на годината и това е отразено при проверката, която е направена от НАП и е приложена по делото. Платих три месеца и 25 дена преди да е изискуема датата на падежа. Когато дойдоха да ми върнат парите от проверката, дойдоха и двама инспектори от ДСИ и ми връчиха съобщение за доброволно изпълнение и след като ме заплашиха, че ще ми спрат дейността, ще запорират дейността ми, а тя е дейност, която е малка, която служи за изхранване на семейството ми, инспекторът не поиска да ги вземе директно и ми заявиха, че следва да ги внесе в EasyPay, където да платя с 10 лева повече, аз не съм с крил нито стотинка, винаги съм плащал повече. Имат един състоятелен довод и като ме разкарваха до НАП „С.“ и НАП С. най-вече там довода беше, че те с тези 5000,00 лв. където съм внесъл данък те са погасили задължения, което е било за 2022 г. за данъчната декларация по чл. 92, само, че данъчната декларация е подадена на 30.06. на следващия ден е внесен данъка с малко повече, защото аз винаги внасям повече, за да е кръгло число, т.е те винаги са били 5000 лв. надвнесени по всяко време.

ЮРК. В. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и да потвърдите процесното решение на директора на ТД на НАП С. като законосъобразно и правилно по мотиви изложени в самото решение. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА възможност на жалбоподателя 7-дневен срок за писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

