

РЕШЕНИЕ

№ 2569

гр. София, 19.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.04.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Христо Минев

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **2337** по описа за **2021** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63 ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба вх.№ 21057557/29.10.20г на А. А. С. от [населено място], обл.С. ,с проц.представител адв. М.С. против Решение № 20197338/14.09.20г по нахд № 17847/19г на СРС, НО, 19ти състав, с което е потвърдено НП № 42-0001522/27.09.19г на Началник ОО"АА"-С. , с което на касатора е наложено адм.наказание "глоба" в размер на 2000лв на осн. чл. 93 ал.1 т.1 от ЗАвтП, за нарушение по чл. 18 т.3 от Наредба №33/19г на МТ. Нарушението е извършено на 24.06.19г в [населено място], установено е при проверка по сигнал на КАТ и се изразява в това, че касаторът в качеството на водач на автобус марка Т. С. с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на [фирма], извършва случаен превоз /на деца/ от [населено място] до [населено място], видно от пътен лист, като е с изтекло удостоверение за психологическа годност/валидно до 26.01.19г/.

В кас.жалба се сочи, че решението на СРС е материално и процесуално незаконосъобразно, като се моли за отмяната му и отмяна на НП. Соци се, че АУАН е издаден в нарушение на чл. 42 т.4 от ЗАНН, а НП е издадено в нарушение на чл. 57 ал.1 т.5 от ЗАНН- не са посочени обстоятелствата, при които е извършено нарушението.В докладната записка е бил записан час на нарушението различен от посочения в АУАН/НП, като се оспорва извода на СРС, че това не е нарушило правото на защита на лицето.СРС е потвърдил НП при липсата на достатъчно

доказателства за извършено нарушение. Не става ясно дали установеният извършван "случаен превоз" е "обществен превоз" или "превоз за собствена сметка" по см. на санкционната разпоредба. Направена е била преквалификация в НП спрямо АУАН, но АНО не е събрал достатъчно доказателства по новата квалификация. Претендира се и маловажност на нарушението по чл. 28 от ЗАНН. В съд. заседание касаторът се представлява от адв. С., която поддържа жалбата.

Ответникът Началник ОО"АА"-С. не се представлява в съд. заседание и не изразява становище по жалбата.

Прокурорът при СГП изразява становище за неоснователност на кас. жалба и правилност на решението на СРС.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц. легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63 ал. 1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

За валидността, допустимостта и мат. законосъобразност на въззивното решение К. състав следи и служебно/и при липсата на конкретни възражения в тази връзка/, а за допуснати от РС проц. нарушения - ако такива се твърдят от касатора. К. състав намира постановеното решение на СРС за валидно и допустимо, както и за мат. и проц. законосъобразно по следните съображения:

СРС се е произнесъл при правилно установена факт. обстановка, подкрепена от събраните по нахд доказателства, вкл. свидетелските показания. СРС е извършил проверка относно компетентността на АНО и актосъставителя, процесуалната и мат. законосъобразност и наличието на зад. реквизити в АУАН/НП, съответствие на описаното нарушение с дадената му правна квалификация/като е установил съответствието им/. СРС е приел, че нарушението е безспорно установено, което се подкрепя от доказателствата - водачът е имал удостоверение за психологическа годност, валидно до 26.01.19г, като в периодът 27.01.19г-24.06.19г/когато е извършил нарушението/, т.е. в продължение на 5 месеца е бил без валидно удостоверение.

По възраженията на касатора: 1/ В АУАН и НП е посочен час на нарушението и респ. установяването му при извършената проверка - 08.10 часа. Видно от пътния лист, автобусът е напуснал гаража /непосочено къде се намира той/- в 06.00 часа. В пътния лист е посочено, че маршрутът на случайния превоз е [населено място]-гр. К.. От докладна записка от същия ден/24.06.19г / на мл. автоконтрольор от отдел ПП-КАТ става видно, че патрул на КАТ- отдел ПП е спрял за проверка автобуса в 07.10 часа, като е съставен АУАН за техническа неизправност на автобуса, автобусът е спрял от движение и е подаден сигнал до ОО"АА" /за да извършат и те проверки в рамките на тяхната компетентност/. Процесният АУАН е съставен от служител на ОО"АА"-С. в 08.10ч, като К. състав не констатира никакво разминаване в часа на нарушението, респ. на установяването му. Логично е в 07.10 часа патрулът от КАТ да е спрял автобуса за проверка и да му е съставил АУАН, като извиканият целево екип от ОО"АА" е съставил процесния АУАН при пристигането си в 08.10 часа. Правото на защита на водача не е нарушено. Като следва да се има предвид, че обвинението се повдига именно с АУАН от служител на ОО"АА", а не с докладна записка от КАТ /на която касаторът явно не разчита правилно съдържанието/. 2/ В АУАН е посочена правна квалификация - чл. 71 т. 6 от Наредба № 33//19г на МТ. В НП е посочена правна квалификация по чл. 18 т. 3 от същата наредба, като АНО изрично е посочил, че използва чл. 52 ал. 4 от ЗАНН и прави преквалификация на нарушението. Правилен е

изводът на СРС, че НП /респ. и АУАН/ съдържа необходимите от реквизитите, съгл. Пост.№ 5/68г на Пленума на ВКС.Правилен е изводът на СРС, че АНО е дал в НП правилната правна квалификация, като размерът на глобата е фиксиран/не подлежи на преценка/, а нарушението не е маловажно по чл. 28 от ЗАНН/с оглед данните по делото и превозването именно на деца/.

По изложените доводи, решението на СРС е правилно и законосъобразно, а кас.жалба неоснователна.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20197338/14.09.20г по нахд № 17847/19г на СРС, НО, 19ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: