

Протокол

№

гр. София, 23.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в публично заседание на 23.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **516** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. И. Б., редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ председател на Държавна агенция „Национална Сигурност“, редовно призован, не се явява и се представлява от държавен служител с юридическо образование Т. П., с пълномощно по делото.

Страните(поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се жалбата, на К. И. Б. против писмо рег. № ПН-774/17.04.2023 г. на председателя на Държавна агенция „Национална Сигурност“, с което на оспорвания е извършено едностранно прихващане на вземане в размер на 600 лв., както и сумата от 10 957.44 лв. на основание чл.103, ал.1, и чл.104 от Закона за задълженията и договорите и позовавайки се на разпоредбата на чл.55, ал.1, пр.3-то от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД) и приложените писмени доказателства.

ДОКЛАДВАТ се становище на жалбоподателя от 02.02.2026 г., ведно с писмени доказателства; писмо от 16.02.2026 г., ведно с писмено доказателство, както и становище по основателността на жалбата от 20.02.2026 г.

ДОКЛАДВА се становище на ответника от 09.02.2026 г.

ДОКЛАДВА се молба на Държавна агенция „Национална Сигурност“(ДАНС) от

23.02.2026 г., ведно с решение и разпореждане.

Жалбоподателят Б. - Поддържам изцяло жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ съобщава на страните, че му е служебно известен фактът, че председател на ДАНС по време на процесния период е бил г-н К. К..

Държавен служител с юридическо образование П. – Оспорвам жалбата. Да се приеме като доказателство и представеното по делото писмо от ДСИ. Само ще уточня, че решенията, които са приложени към писмото ни, са били по предходно искане и към момента сме конституирани по друго производство, с такова искане. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, както и писмо от ДСИ.

ПРИЕМА представените от ответника с молба от 23.02.2026 г. решение и разпореждане, за сведение

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателят Б. - Уважаеми господин председател, към датата на прихващането: 17.04.2023 г. не е било налице влязло в сила съдебно решение, поради което липсват предпоставките по чл.103 от ЗЗД. Не е налице ликвидно и изискуемо насрещно вземане.

Освен това, административният орган (ДАНС) не може едностранно да неутрализира спорно съдебно право чрез прихващане при висящ процес. Целта не е да се отмени прихващането, а целта е в сходен контекст с изразено становище на Върховния административен съд, че не съществува давност за изпълнение на влязло в сила съдебно решение.

Моля съдът да прецени, дали към 17.04.2013 г. са били налице предпоставки за прихващане и ако не са били, то погасителен ефект не е настъпил. Оспорвам материалната законосъобразност на акта.

Държавен служител с юридическо образование П. - Уважаеми административен съдия, моля да оставите без уважение жалбата, с оглед и изразеното вече в моето становище възражение за погасителна давност на основание чл.282, ал.1, т.9 от АПК, доколкото законодателят изрично е предвидил, че изпълнението бива погасено по давност в случай на възражение от задължената страна след изтичане на 5 годишен период. В становището си съм застъпила, освен това искане, че е неоснователно, доколкото подробно съм развила аргументи, а и че прихващането е направено с оглед на получена от жалбоподателя сума на предходното негово прекратено правоотношение с агенцията. След като е отменена тази заповед дължимото обезщетение, което е изплатено на жалбоподателя следва да се върне от същия, с оглед отпадане на основание. В становището изрично съм посочила етапите на прихващане с оглед, на което изказвам претенция, че жалбата е освен недопустима и неоснователна, доколкото задължението по процесния изпълнителен лист е изпълнено, видно и от днес представените, едното е решение на касационен състав на АССГ, другото е разпореждане на едноинстанционен, в което съдът изрично е установил, че

задължението по процесния изпълнителен лист е изпълнено, с оглед на което твърдя и за неоснователността на жалбата.

Моля за срок за писмени бележки, както и да ни присъдите разноски по списък, за който представям (250 евро).

Жалбоподателят Б. (реплика) – Не оспорвам акта на прихващането като административен такъв в срока по АПК, оспорвам наличието на материалноправните предпоставки за настъпването на погасителния ефект.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 7 дневен срок за представяне на писмени бележки по делото и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: