

Протокол

№

гр. София, 06.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 06.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Таня Миткова, като разгледа дело номер **8224** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ АЛБА ФИНАНС ЕООД, представлявано от М. Г. П. - редовно призован. Не се явява М. П. управител на дружество жалбоподател. Явява се АДВ. В. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ОДОП) – гр. С. - редовно призовани, се представляват от ЮРК. Ж. Н., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно призован, се явява лично.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА получена молба от вещото лице А., в същата предлага да се назначат две отделни експертизи, тъй като въпросите, които са посочени в т.1 от назначената експертиза включват специални знания на които следва да отговори експерт оценител, докато на другите въпроси следва да останат отговорите за съдебно-счетоводна експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Поддържам изпратената до вас молба. Считаю, че в експертизата

няма как да отговори на всички въпроси, тъй като не разполагам със специални знания, по т.1 - Определяне на пазарни цени на лихви по цесия. Имам възможност да отговоря на останалите въпроси.

АДВ.И.: Подкрепям отправеното предложение от вещото лице А.. Да бъде изготвена комплексна експертиза, като задачата по т.1 да бъде назначено за вещо лице оценител и по конкретно оценка на финансови активи и финансови институции.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ. А.: Аз смятам, че не е необходимо да бъде комплексна. Т.1 е изцяло самостоятелна и всичко останало от там нататък зависи от тази първа точка. Поради което експертизата може да бъде оценителна и счетоводна в останалата част, като тя ще се съобрази с оценителката.

ЮРК. Н.: Съгласна съм с изложеното становище от вещото лице, наистина поставената задача под номер едно е да се определи размера на пазарните лихви по конкретно посочени вземания, т.е. това е оценителска експертиза. Втората задача е вече да се преизчисли корпоративния данък, в случай че първата задача даде различен лихвен процент от приетата в хода на ревизията. С оглед на което считам, че трябва да се разгледа първата експертиза, по първа точка и евентуално ако се установи нещо различно, защото това ни е и спора тук.

Съдът, след като изслуша становището на страните счита, че молбата на вещото лице и становищата на жалбоподателя и ответника са основателни, доколкото назначената експертиза в преходно съдебно заседание включва необходимост от специални знания в две различни направления, а именно оценителна и съдебно-счетоводни такива.

Доколкото заключението по т.2 и т.3 от назначената експертиза са производни от тези по т.1, съдът счита че следва да бъде назначена нова съдебно-оценителна експертиза, която да отговори на въпроса по т.1. След изготвяне на същата, вещото лице по назначената съдебно-счетоводна експертиза да отговори и на въпросите по т.2 и т.3 от експертизата.

Воден от горното,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:,

НАЗНАЧАВА съдебно-оценителна експертиза, която да отговори на въпроса посочен в т.1, посочен в протокол от 28.11.2022 г.

Назначената на същата дата съдебно-счетоводна експертиза следва да отговори на въпроси т.2 и т.3, след запознаване със заключението на назначената съдебно-оценителна експертиза.

Доколкото е необходимо назначаване на нова експертиза следва да бъде определен депозит в размер на 500.00 лв. за изготвяне на тази експертиза., След внасяне на депозита съдът в закрито заседание ще определи вещо лице.

Съдът със съгласието на страните освобождава вещото лице.

ЮРК.Н.: Във връзка с ваше разпореждане с което сте върнали жалбата на дружеството срещу РАПРА на директора на дирекция ОДОП за произнасяне предвид, че същата беше входирана направо в съда представяме Решение от декември 2022 г., с

което директора на дирекция ОДОП се е произнесъл.
АДВ.И.:Запозната съм, да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА Решение №1939/09.12.2022 г. на директор дирекция ОДОП С..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 03.04.2023 г., от 14,00 часа, за която дата страните уведомени, вещото лице А. уведомено.

След внасяне на депозита от страна на жалбоподателя делото да бъде докладвано на съдията докладчик за определяне на вещо лице по назначена съдебно-оценителна експертиза.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: