

Протокол

№

гр. София, 22.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в публично заседание на 22.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **7114** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ОРАНЖЕРИИ ГИМЕЛ“ АД, ТЕЦ „ОРАНЖЕРИЯ 200 дка“, редовно уведомен, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране, редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ФОНД „СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА“, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от „ОРАНЖЕРИИ ГИМЕЛ“ АД, ТЕЦ „ОРАНЖЕРИЯ 200 дка“, [населено място], р-н Кремиковци,[жк], ул. 2-ра, № 26А срещу Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г. на КЕВР в частта му на определения коефициент за ефективност на производството на електрическа енергия – стр. 145-147 - т. 16 от разпоредителната част на решението.

В жалбата се твърди, че в решението липсват мотиви. Сочи се, че се обжалва решението в частта му на определения коефициент за ефективност на производство на електрическа енергия. На следващо място се твърди, че с решението си КЕВР не се е съобразил с паспортните данни на двигателите. Релевират се доводи, че нанесената

корекция на електрическата ефективност не съответства на техническите параметри. Моли, да се уважи жалбата.

С молба от 17.11.2023 г., подадена от дружеството е направено уточнение на жалбата, като е посочено, че КЕВР не се е мотивирал, защо с подаденото заявление не е коригирана допуснатата явна техническа грешка, получена при грешно попълване в ред 21 от справката. Дават се обяснения в тази връзка. Твърди се, че се обжалваното решението в частта му, където е определен коефициента за ефективност на производство на електрическа енергия е неправилно. Счита се, че е налице явна фактическа грешка и тази грешка е погрешно попълнена, въпреки указанията на КЕВР. Грешката не е отстранена от КЕВР и КЕВР на тази база е формирала волята си. Моли да се уважи жалбата и да се измени решението на КЕВР.

По делото е постъпило становище от КЕВР, в което отново се възразява срещу допустимостта на жалбата и се излагат подробни съображения в подкрепа на това становище. Твърди се липса на правен интерес, твърди се, че предметът на оспорване е напълно неясен, както в обстоятелствена част, така и в петитума на жалбата. Сочи се, че изложените съображения в молбата са неправилни и неверни. Моли да се остави без разглеждане жалбата срещу решението на КЕВР, а в алтернатива да се отхвърли като неоснователна. Претендира се адвокатско възнаграждение.

По делото е постъпила административната преписка.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора от 19.10.2023 г. и допълнителното становище от 14.12.2023 г. Моля да се приеме преписката и допълнително представените доказателства с молбата от 19.10.2023 г.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата доказателства, представените доказателства с административната преписка, както и представените с допълнителни молби от ответника доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата, като измените решението на КЕВР само в частта, посочена относно грешно определения коефициент. В преписката се установи, че се касае за два двигателя, които са в обект, който е от категорията на селското стопанство, поради което, съобразно указанията на КЕВР, този коефициент следва да се определя по следния начин: Сборът от коефициентите на двата двигателя по паспортни данни, разделен на две. Това дава цифрата 0,4305, а не 0,49, която е попълнена в бялото поле, а това поле, съгласно указанията на КЕВР, не следва да се попълва. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. Претендирам

разноски по списък, който представям.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите като необоснована, недоказана и неоснователна жалбата. Решението е правилно и законосъобразно, постановено от компетентен орган, в писмена форма, при спазване на закона, съобразено с целта на закона и следва да остане в сила. Няма никаква корекция от КЕВР, поради което е безпредметно искането на жалбоподателя съдът да измери решението относно корекция, каквато не е правена. КЕВР е приела без корекция заявената от дружеството стойност, при липса на искане или уведомяване от заявителя за допуснатата от него грешка. Дори да е допуснатата грешка, тя не е очевидна и няма как да е поправена, ако дружеството не е уведомило страната. Съдебното оспорване е за проверка на законосъобразността на постановения акт, а не за това как да се разглеждат искания, които не са направени в рамките на административното производство. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. По отношение на адвокатското възнаграждение, правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ПРИЕМА писмените бележки, представени от ответника.

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: