

РЕШЕНИЕ

№ 2929

гр. София, 29.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 08.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Елка Атанасова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **1853** по описа за **2022** година докладвано от съдия Елка Атанасова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма], против Решение №246 от 20.01.2022г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 121-ти състав по НАХД № 8914/2021г., с което е потвърдено Наказателно постановление № 42-0001246/13.05.2021 г. издадено от Директор на Регионална дирекция /РД/ „Автомобилна администрация“ С., с което на касатора за нарушение на чл. 25 от Наредба № 11/31.10.2002 г. за международен автомобилен превоз на пътници и товари, на основание чл.99, предл.4 от Закона за автомобилните превози е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 лв.

Решението се обжалва, като се излагат съображения за неговата незаконосъобразност и постановяването му при съществени нарушения на процесуалните правила. Претендира, че Разрешителното за превоз на товари е изпратено чрез куриерска служба, като копие от разписката ще бъде представена в съдебно заседание, от което било видно, че срокът за отчитане е спазен. Счита, че реквизитите на АУАН досежно дата на съставяне не са спазени. Сочи, че датата и мястото на извършване на нарушението, както и обстоятелствата, при които то е извършено са задължителни реквизити на АУАН. От съда се иска да отмени оспорения съдебен акт, като

постанови нов такъв, с който да отмени издаденото наказателно постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен не се явява и не изпраща представител.

Ответникът – Регионална дирекция "Автомобилна администрация", редовно призован, не изпраща представител.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор Д., излага становище за неоснователност и недоказаност на касационната жалба и моли същата да бъде оставена без уважение. Моли съда да потвърди решението на Софийски районен съд като правилно и законосъобразно.

Административен съд – София град, Х.-и касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна в законоустановения срок, а разгледана по същество е неоснователна.

При извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав, намира решението за валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по депозирана в срок жалба срещу НП № 42-0001246/13.05.2021 г.

В хода на съдебното производство пред Софийски районен съд е прието за установено от фактическа страна, че с писмо рег.№ 11-36-32/05.03.221г. и приложена към него справка за старите невърнати разрешителни до началниците на Областни отдели „Автомобилна администрация” в страната, е изпратена справка за неотчетените в срок разрешителни за международни превози на товари, с указание да се предприемат действия по компетентност за санкциониране на нарушителите. С оглед на това, свидетелят Д. Г. С., на длъжност инспектор към РД „АА”-С., извършил проверка на издаденото разрешително за превоз на товари на [фирма]. На 15.04.2021г. свидетелят констатира, че дружеството, притежаващо лиценз на Общността № 16331, валиден до 24.10.2026г. за извършване на международен превоз на товари, не е отчело пред Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация” или Б. разрешително № 1496 /2020-К./ за превоз на товари в трета страна по реда на Наредба № 11/31.10.2002 г. на М., в срок до 01.03.2020г. Разрешителното е получено с резервационен талон с код 95SM8395 на 09.07.2020г.

Свидетелят С. приел, че дружеството е извършило нарушение по смисъла на чл.25 от Наредба № 11/31.10.2002 г. на М. за международен автомобилен превоз на пътници и товари и съставил АУАН № 288589/15.04.2021г., който е връчен надлежно на управителя на дружеството-Д. Д.. Няма данни дружеството да се е възползвало от възможността, предоставена му от чл.44, ал.1 ЗАНН. Наказващият орган приел фактическата обстановка, установена с АУАН и издал обжалваното НП.

Районният съд е изпълнил задължението си да събере всички относими, допустими и необходими доказателства за установяване на релевантните по делото факти. От правна страна, СРС е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. Отговорил е пълно и изчерпателно на всички възражения, наведени в жалбата. Счел е при преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства, че административнонаказващия орган, правилно е приложил закона, поради което е потвърдил обжалваното НП в цялост.

Пред настоящата касационна инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по отношение на посочените касационни основания по смисъла на чл.

219, ал. 1 от АПК.

В хода на съдебното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да са ограничили правото на защита на касатора и да са пречили възможността му адекватно да я организира. От страна на въззивния съд е проведено съдебно следствие, в хода на което е извършено пълно изследване на всички факти и обстоятелства, които са от значение за правилното изясняване на случая. Спазен е двугодишният срок от извършване на административното нарушение, визиран в чл. 34 от ЗАНН за съставяне на АУАН. Нарушението е описано ясно, точно и конкретно. Настоящият касационен състав споделя мотивите на РС, че издаденият АУАН и наказателно постановление съдържат изискуемите реквизити и отговарят на изискванията на чл. 42 и 57 от ЗАНН.

При правилно установената от Софийски районен съд, НО, 121-и състав фактическа обстановка, настоящият съдебен състав намира, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения на процесуалните правила, които да обуславят неговата отмяна. Първоинстанционният съд по съществуващото на спора и във връзка с изложените касационни доводи е развил правилни съображения, които напълно се споделят от настоящия съдебен състав.

Касационната инстанция намира за правилен и законосъобразен извода на районния съд, че от обективна страна, касаторът е осъществил състава на административно нарушение на чл. 25 от Наредба № 11 от 31.10.2002 г. на М., чиято разпоредба предвижда, че издадените разрешителни се отчитат до 1-ви март на следващата календарна година, поради което и издаденото разрешително през 2020 г. е следвало да бъде отчетено до 01.03.2021г. За така извършеното нарушение в чл. 99 от Закон за автомобилните превози /Зав Пр/ е предвидено налагане на имуществена санкция в размер на 2 000 лв. Състава на нарушението по чл. 25 от Наредба № 11 от 31.10.2002 г. на М. се осъществява от обективна страна с неизпълнение на задължението касаторът да отчете издаденото му разрешение до 1-ви март на следващата календарна година. Субект на нарушението е лицето, на което е издадено съответното разрешително. Неизпълнението на задължението, установено при извършената проверка, е правно-релевантният факт, пораждащ отговорността по чл. 25 от Наредба № 11 от 31.10.2002 г. на М. вр. чл. 99 от Зав Пр. Тогава проверяващият орган е установил, че дружеството-касатор не е изпълнило своето задължение. Касаторът, като притежаващ Лиценз за извършване на международни превози е адресат на задължението и затова при негово неизпълнение е субект на нарушението.

В случая е налице административното нарушение, извършено чрез бездействие в рамките на задължение за извършване на определено действие, в определен срок. Касаторът не е изпълнил задължение, вменено му по силата на закона, не само към изтичане на определения в закона срок, но и към момента на извършване на проверката. Безспорно е доказано констатираното нарушение.

Настоящият касационен състав намира, че правилно СРС е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, както и че противоправното деяние е установено по безспорен и категоричен начин. Съдът е изложил достатъчни мотиви относно вида и размера на наложената санкция, като е правилно е счел, че същата законосъобразно е определена. Обсъдил е приложението на чл. 28 от ЗАНН, като е приел, че извършеното нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от този вид, както и че същото не

представлява маловажен случай.

По така изложените мотиви касационната инстанция приема, че решението на Софийски районен съд, като правилно, следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд – София град, Х.-и касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ в сила Решение № 246 от 20.01.2022г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 121-ти състав по НАХД № 8914/2021г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.