

Протокол

№

гр. София, 09.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав, в публично заседание на 09.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **9176** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СТАНТЕК“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание от предходното, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не участват в днешното съдебно заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомено, явява се лично.

ЮРК. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-счетоводна експертиза, представено в съда на 01.04.2025 г.

ДОКЛАДВА постъпило възражение от процесуалния представител на жалбоподателя от

07.04.2025 г., с което възразява да бъде изслушано заключението, тъй като същото не е представено в срок предвид обстоятелството, че на 07.04.2025 г., когато е потърсил заключението същото не му е било предоставено.

СЪДЪТ НАМИРА, че са налице данни, че заключението е постъпило в срок, прието е в деловодството на съда на 01.04.2025 г., налице е отбелязване за получаване на заключението от страна на процесуалния представител на ответника на 03.04.2025 г., поради което СЪДЪТ НАМИРА, че заключението е представено в срок, с оглед на което не са налице пречки да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

ЮРК. И.: Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице: П. Д. К., 50 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Поддържам заключението, представено в срок.

ЮРК. И.: Имам уточняващ въпрос относно извода, който е на стр. 16 – „Не всички счетоводни записвания са напълно подкрепени с първична документация“, предвид този Ваш извод може ли да се формира заключение, че не е налице документална обосновааност на тези операции?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Аз съм описала още на стр. 4, че някои от протоколите липсват и в този ред на мисли е и извода ми на стр. 16, че документи, които ги няма по преписката, няма как да ги изследвам.

ЮРК. И.: Въпросът е дали може да формираме извода за документална необосновааност, очевидно след като липсват.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: След като липсват, да. Очевидно, че ги няма по преписката. На база на данните по преписката са налице предпоставки за извод – необоснована документално.

ЮРК. И.: Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението, представено от вещото лице от 01.04.2025 г. Да се изплати възнаграждение на вещото лице съгласно внесения депозит в размер на 800,00 лв.

Издаде се един брой РКО.

СЪДЪТ с оглед обстоятелството, че в заключението на вещото лице са посочени липсващи документи въз основа, на които не е могла да отговори на поставените от жалбоподателя задачи, предвид липсата на тези документи, НАМИРА, че на жалбоподателя следва да бъде дадена възможност да се запознае със заключението и да заяви дали ще ангажира допълнителни доказателства, т.е. дали ще представи липсващите, посочени от вещото лице счетоводни документи.

ЮРК. И.: Нямам доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.05.2025 г. от 10:50 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: