

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7345

гр. София, 01.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в закрито заседание на 01.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

като разгледа дело номер **496** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

Образувано е по молба на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ за изменение на решение № 2948 от 07.05.2021 г. постановено по адм.дело № 496/2020 г., в частта за разноските.

Твърди се, че решението е неправилно, в частта за разноските, тъй като присъденото по реда на чл. 143 от АПК в полза на жалбоподателя „Водоснабдяване и канализация“ [населено място] адвокатско възнаграждение, с оглед направеното възражение по реда на чл. 78, ал. 5 от ГПК, макар и уважено от съда, не е съобразено с предвидения минимум в чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. минимум от 500 лева. Изложени са доводи, че делото е без материален интерес, не е с фактическа и правна сложност, както и, че извършените от процесуалните представители на ВиК В. процесуални действия не съответстват на определеното от съда възнаграждение. С оглед на изложеното моли съда да постанови съдебен акт, с който да измени решението на съда, в частта за разноските, до предвидения в Наредба № 1 от 09.07.2004 г. минимален размер.

Препис от молбата е надлежно изпратена на ответната страна „Водоснабдяване и канализация“ [населено място], която е взела становище за неоснователност на същата.

Съдът като взе предвид постъпилата молба и прецени материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Молбата е подадена в срока за обжалване на определеното съгл. разпоредбата на чл.248 ал.1 от ГПК, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество молбата за изменение на решението в частта за разноските е неоснователна, поради следните съображения:

Съобразно разпоредбата на чл. 78, ал. 5 от ГПК при искане от насрещната страна, съдът може да намали размерът на платеното адвокатско възнаграждение за един

адвокат ако същото е прекомерно с оглед фактическата и правна сложност на делото. Основанието по чл. 78, ал. 5 ГПК се свежда до преценка за съотношението на цената на адвокатска защита и фактическата и правна сложност на делото. Когато съдът е сезиран с такова искане, той следва да изложи мотиви относно фактическата и правна сложност на спора, т.е. да съобрази доказателствените факти и доказателствата, които ги обективират и дължимото правно разрешение на повдигнатите правни въпроси, което е различно по сложност при всеки отделен случай.

Съдът констатира, че с постановеното по делото съдебно решение № 2948 от 07.05.2021 г., се е произнесъл по направеното от жалбоподателя искане по реда на чл. 143 от АПК за присъждане на разноски по производството, съобразно представените по делото доказателства за реално строени разноски в производството и списък на разноските по реда на чл. 80 от ГПК, като в полза на „Водоснабдяване и канализация“ [населено място], след разглеждане на направеното от страна на КЕВР възражение по реда на чл. 78, ал. 5 от ГПК, което е прието за основателно, е присъдил сумата от 1500 лева, представляваща разноски за заплатено адвокатско възнаграждение. В мотивите на съдебния акт, съдът изрично е изложил съображения защо счита, че в полза на „Водоснабдяване и канализация“ [населено място] е възникнало право за присъждане на претендираните в производството разноски и то в посочения от размер. Съобразена е фактическата и правна сложност на делото, проведения брой на съдебните заседания и извършените от процесуалните представители на жалбоподателя действия.

Действително макар и определеното адвокатско възнаграждение да е в размер над минимума по чл. 8, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, същото не е прекомерно, и цената на адвокатската защита не следва да бъде намалена, тъй като не е налице несъответствие между размерът на възнаграждението и усилията на защитата при упражняване на процесуалните права на жалбоподателя. Напротив - защитата по делото предполага едно доста широко познаване на правна материя и приложими правни норми от различни закони, налице е активно процесуално поведение на адвоката за осъществяване на съдебната защита на жалбоподателя, което води до извод, че молбата за изменение на решението в частта за разноските е неоснователна.

Воден от горното и на основание чл. 248 от ГПК, приложим по арг. от чл. 144 от АПК, Административен съд София – град, III отделение, 70 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ за изменение на решение № 2948 от 07.05.2021 г. постановено по адм.дело № 496/2020 г., в частта за разноските, като неоснователна.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от получаване на препис от него.

Препис от определението да се връчи на страните.

СЪДИЯ:

