

Протокол

№

гр. София, 25.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 25.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **237** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 11.26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. И. К., редовно уведомен се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГКК, редовно уведомени, се представляват от адв. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Н. В. В., редовно уведомен, се представлява от адв. И..

М. М. К., редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител.

Й. Г. К., редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител.

Е. Г. К., редовно уведомен чрез Държавен вестник се представлява от адв. К., който представя в днешно съдебно заседание уведомително писмо от САК.

СЪДЪТ НАЗНАЧАВА адв. В. К. за служебен защитник на Е. Г. К..

В залата се явява и вещото лице М. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства и постъпили до момента доказателства.

К. – Поддържам първоначалната си жалба. Да се приемат доказателствата по делото. Няма до соча други доказателства. Да се изслуша вещото лице.

АДВ. М. – Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата по делото. Да изслушаме вещото лице. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. И. – Оспорвам жалбата. Да се приемат приложените писмени доказателства. Да изслушаме вещото лице. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. К. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по делото и доказателствата представени с последната молба на жалбоподателя. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице М. П. А. 47 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпрос на съда, вещото лице каза – Имотът на място е с материализирани граници, които аз съм описала подробно в т.3 от заключението си. Да, в кадастралната карта са отразени границите, които видях на място, съответстват и на действащата регулация.

К. – Аз съм представил допълнително план от 1915 г.

В отговор на въпрос на К., вещото лице каза - Към делото са приложени два констативни акта от район „С.“. Единият е изготвен 1994 г. и на първа страница на този акт е описано, че за съставянето му е използвана регулацията от 1915 г. и е цитирана точно заповедта, която жалбоподателят е представил.

К. – Говоря за границата между имоти 1976а, 1976 и обозначения с VIII-1979, и VII-1979 в кв.107. Считам, че като не се събират четирите имота, както е видно от комбинираната скица на вещото лице по продължението до улицата има оцеляване на моя имот.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В заключението си съм казала, че не съм открила план в архива на Н. от 1915 г. и в архива на район „С.“, СО. На л.67 от делото е приложен констативен акт за непълноти и грешки съставен от район „С.“. За съставянето на този акт е използвана регулацията по 1915 г. Когато се погледне скицата на стр.2 от този акт се вижда, че там не се събират в точка четирите имота. На следващият констативен акт съставен 1997г., приложен на л.64 по делото по друг начин е показана границата между имоти 402 и 403 от сега действащата регулация, но там не е описано по данни от кой стар регулационен план е тази поправка.

К. – През 1996 г. тече одобряването на новия план, което е констатирало и вещото лице. Скрит е актът от 1994 г. и след това е пуснат акт от 1997 г., който почти покрива разликата. Това са четири години след като е издаден първият акт. С тези доказателства, които съм приложил доказвам, че грешката е нарочна. След това има заповед на кмета, която също съм представил по делото на стр.145, която също не е изпълнена.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Когато потърсих в район „С.“, ми отговориха, че към двата приложени по делото констативни акта няма издадена заповед, а на заповедта от 1997 г. липсваше отбелязване дали е влязла в сила.

К. – Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. К. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Моля съдът да задължи вещото лице да извърши проверка в район „С.“ дали съществува заповедта на стр.145 и дали същата е влязла в сила

АДВ. М. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Проверката е неотнормирана към

настоящия спор. Заповедта от 1997 г. считам, че е неотносима към настоящия момент. Още повече, че вещото лице е отразило, че имота отразява кадастралната карта, отговаря на действащия регулационен план, както и на материализирани граници.

АДВ. И. – Също считам, че цитираната заповед е неотносима. Присъединявам се към колегата. Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните по заключението, намира, че следва да приеме заключението на вещото лице и определи на същото окончателно възнаграждение в размер на внесения депозит, като не увеличи същото до посочения в справката-декларация размер. Намира, че е недопустимо вещото лице да изследва посочените обстоятелства за влизане в сила на заповедта, но доколкото същата би имала отношение към изясняването на действащия план за имота, намира, че следва да изиска такава информация от район „С.“.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Определя окончателно възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

НЕ УВАЖАВА искането вещото лице да изследва обстоятелства по влизане в сила на Заповед № РД-09-107 от 12.12.97 г.

ЗАДЪЛЖАВА кмета на район „С.“, в 7-дн. срок от съобщението, да представи по делото справка, влязла ли е в сила тази Заповед № РД-09-107 от 12.12.97 г, като представи доказателства за съобщаването ѝ.

Като счете делото за неизяснено от фактическа страна, ОТЛАГА СЪЩОТО И ГО НАСРОЧВА за 06.12.12 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

Да се изпрати съобщение с разпореждането на съда и се укаже на кмета на район „С.“, че при непредставяне в срок на исканата справка, ще му бъде наложено административно наказание по реда на чл.304 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.51 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: