

РЕШЕНИЕ

№ 10796

гр. София, 04.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **3251** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мариета Райкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Н. С. Ц. – Левашка, чрез адв. Т. С. срещу Решение № 542 от 30.01.2024г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 109 състав, по н.а.х. дело № 7339/2023г., с което е изменено наказателно постановление № НП – 49/24.04.2023г., издадено от А. С. – председател на Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (КПКОНПИ), с което на жалбоподателя е наложено административни наказания „глоба“ в размер на 3000 лв. на основание чл. 173, ал. 1 от ЗПКОНПИ за извършено нарушение на чл. 38, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ, като е намален размерът на наложеното наказание „глоба“ на 2000 лв..

В касационната жалба се твърди, че са допуснати съществени процесуални нарушения в обжалваното решение, които са довели до неправилно прилагане на материалния закон. Излагат се съображения, че не са обсъдени доводите за незаконосъобразност на наказателното постановление, а в случая са нарушени разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН при издаването му. Моли се за отмяна на въззивното решение и издаденото наказателно постановление. Алтернативно се иска съдът да намали размера на наложеното наказание към законоустановения минимум.

С представен отговор от 27.03.2024г. от председателя на Комисия за противодействие на корупцията, чрез юрк. В. К., се оспорва основателността на касационната жалба. Излагат се съображения, че отговорността на жалбоподателя е ангажирана в съответствие с материалния закон и при спазване на процесуалните правила. В заключение моли съда да остави в сила атакуваното решение.

В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя поддържа жалбата. Подробни съображения излага в представени писмени бележки от 11.06.2024г.

Ответникът чрез юрк. Т. оспорва жалбата като препраща към изложените съображения в представения писмен отговор. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли касационната жалба.

Прокуратурата на РБългария, представлявана от прокурор К., счита касационната жалба за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно решение и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е основателна, но по различни от сочените в нея съображения.

С наказателно постановление № НП – 49/24.04.2023г., издадено от А. С. – председател на Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (КПКОНПИ) на Н. С. Ц. - Левашка е наложено административни наказания „глоба“ в размер на 3000 лв. на основание чл. 173, ал.1 от ЗПКОНПИ (отм.) за извършено нарушение на чл. 38, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 35, ал. 1, т. 2 от същия закон.

С процесния съдебен акт въпросното наказателно постановление № НП – 49/24.04.2023г. е изменено като е намален размерът на наложеното административно наказание „глоба“ от 3000 лв. на 2000 лв.

За да достигне до този правен резултат решаващият състав е приел, че актът за установяване на административно нарушение (АУАН) и наказателното постановление (НП) са издадени от компетентни органи, при спазване на изискванията за тяхната форма и съдържание. Счел е, че е налице пълно съответствие между словесното описание на релевантната фактическа обстановка в акта и възприетата правна квалификация. За да отхвърли довода на жалбоподателя, че не може да бъде субект на посочения вид нарушение и че е заемал по заместване посочената длъжност „заместник-кмет“ съдът е извел, че е достатъчно лицето да е заемало някоя от посочените в ЗПКОНПИ длъжности; меродавна е длъжността, която се изпълнява, а не основанията, на което е назначено лицето.

Настоящият касационен състав намира, че решението е постановено в нарушение на материалния закон, но на различни от изложените в касационната жалба основания.

Разпоредбите на чл.30 до чл.107, вкл. и на чл.38 от Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ), заглавието е изменено на Закон за отнемане на незаконно придобито имущество (загл. изм. - ДВ бр. 84 от 2023 г., в сила от 06.10.2023 г.), са отменени с ПЗР на Закон за противодействие на корупцията, обн. в ДВ бр.84/06.10.2023г. и в сила от същата дата. При запознаване с актуалната разпоредба на чл.38 от сега действащия Закон за противодействие на корупцията се установява, че тази норма има съвсем различно съдържание и не се отнася до задължения за подаване на декларации, като има само

две алинеи и няма т.1 до т.4.

Задължението за подаване на декларация за имущество и интереси е „преуредено“ в чл. 52, ал. 1 от Закона за противодействие на корупцията (обн., ДВ, бр. 84 от 6.10.2023 г., в сила от 6.10.2023 г., изм. и доп., бр. 13 от 13.02.2024 г., в сила от 13.02.2024 г.). Съгласно посочената разпоредба декларация за имущество и интереси се подава: 1. в едномесечен срок от заемането на публичната длъжност; 2. ежегодно до 15 май - за предходната календарна година или за съответния период от момента на встъпване в длъжност по чл. 6, ал. 1 до края на предходната календарна година, когато деклараторът е подал встъпителна декларация през предходната календарна година; 3. в едномесечен срок от освобождаване от длъжност.

В разпоредбата на чл. 52 от Закона за противодействие на корупцията и следващите не се съдържа задължението за подаване на декларация от вида на посочената по чл.38 ал.1, т.3 от ЗПКОНПИ (отм.). В случая съдържанието на нормата на чл. 38, ал. 1, т. 4 не е възпроизведено в обнародвания в ДВ бр. 84/06.10.2023г. и в сила от 06.10.2023г. Закон за противодействие на корупцията. Подаването на декларация в едномесечен срок от изтичането на една година след подаване на декларацията по т.3 от чл. 38, ал.1 от ЗПКОНПИ (отм.) не се изисква. След като разпоредбата на чл. 38, ал. 1 т. 4 ЗПКОНПИ (отм.) няма съответна разпоредба в новия З., респ. тя вече не съставлява административно нарушение и касаторът няма задължение за подаване т.нар. втора финална декларация по чл. 38, ал. 1 т.4 ЗПКОНПИ. Това от своя страна изключва третирането на подобно бездействие като административно нарушение.

Съдът намира, че са налице предпоставките на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН, съгласно който ако до влизане в сила на наказателното постановление последват различни нормативни разпоредби, прилага се онази от тях, която е по-благоприятна за нарушителя. В случая несъмнено благоприятен за отговорността на Н. С. Ц. – Левашка се явява новият Закон за противодействие на корупцията, доколкото не изисква подаване на декларация за имущество и интереси в „едномесечен срок от изтичането на една година след подаването на декларацията по т.3“ . С настъпилата законодателна промяна деянието, за която е ангажирана отговорността на касатора, вече не осъществява състав на административно нарушение.

С оглед изложеното, решението на СРС следва да бъде отменено и вместо него се постанови друго такова, с което да се отмени оспореното наказателно постановление.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК във вр. с чл.63, ал.1 ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, XXVI касационен състав,

РЕШИ

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ № 542 от 30.01.2024г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 109 състав, по н.а.х. дело № 7339/2023г., като вместо него постановява:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № НП – 49/24.04.2023г., издадено от А. С. – председател на Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (КПКОНПИ), с което на Н. С. Ц. - Левашка е наложено административни наказания „глоба“ в размер на 3000 лв. на основание чл. 173, ал. 1 от ЗПКОНПИ за извършено нарушение на чл. 38, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.