

Протокол

№

гр. София, 10.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 10.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **9738** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ФЛОРА ДВ“ ЕООД, представлявано от управителя Г. В. – редовно призован, не се явява и се представлява от адвокат М. С., с пълномощно на лист 8 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ зам. изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“ – редовно призован, представлява се от юрисконсулт Б. М., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Акт за прекратяване на ангажимент по мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР за периода 2014-2020 г. - за кампания 2020 г. и за установяване на публично държавно вземане № 01-2600/2109#21 от 16.08.2024 г., издадено от Зам. Изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА Определение №3191/26.03.2025г. по адм.дело№2629/2025г. по описа на ВАС.

АДВОКАТ С.: Поддържам жалбата. Правя доказателствено искане за назначаване на експертиза.

Представям молба с формулирани въпроси към вещото лице, с препис на ответника. Не възразявам да се приеме административната преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Оспорвам жалбата. Считам въпросното искане за неотносимо към настоящия казус. По първи въпрос: през коя година е поет ангажимента на дружеството и с кои парцели да се опишат техните номера и площ? - не виждам защо е нужно експертиза. Размерът на заявените площи и одобрени са посочени в уведомителното писмо, което сме представили по делото. За Кампания 2015г. Уведомителното писмо е №02-220-2600/204/24.02.2016г. По въпросното писмо много ясно и конкретно е посочено в таблицата, че одобрената площ е 395,71 хектара. Не мога да разбера защо е нужно съдебна-техническа експертиза, тъй като е пределно ясен. Уведомителното писмо, което сме представили по делото за Компания 2016г. и това е 02-220-2600/2919/15.12.2016г., в която общо заявената и одобрена площ е 406,63 хектара. Въпросните площи, за които колегката иска да се произнесе вещо лице са ясно посочени в уведомителните писма. Не е нужно математически познания, за да се установи че разликата между одобрената площ за Кампания 2015г. и площта, която е посочена в писмото за 2016г. е повече от 10 декара. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

АДВОКАТ С.: Поддържам направеното доказателствено искане. На първо място, както сме изложили в жалбата дружеството оспорва твърденията на органа, че през 2016г. е поел ангажимент. Изрично сме оспорили също така, че имаме увеличение на площта с повече от 20%, като сме поставили такъв въпрос към вещото лице. Както сме посочили в жалбата си през 2015г., 2016г. и 2017г. твърдим, че е било изплатено подпомагане и искаме вещото лице да посочи всичко това.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Представям писмени доказателства, за да допълня административната преписка. Представям като доказателства за извършените плащания от ДФ „Земеделие“ към дружеството „Флора ДВ“ ЕООД платежните нареждания. Те са разпечатани от информационната система на ДФ „Земеделие“.

АДВОКАТ С.: Считам, че са относими и моля да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените днес от ответника разпечатки от деловодната система от ДФ „Земеделие“ за извършеното плащане към дружеството-жалбоподател.

СЪДЪТ във връзка с представената в днешното съдебно заседание молба от процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на съдебно-техническа експертиза с поставени в молбата въпроси към вещото лице,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза, която да даде заключение по въпросите, формулирани в днес представената молба от жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 400 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който да представи и документ за извършеното

плащане.

СЪДЪТ след внасяне на депозита ще се произнесе с определение за назначаване на вещото лице.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 30.09.2025 година от 13,40 часа, за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: