

Протокол

№

гр. София, 07.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 07.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **3844** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Л. К. – редовно призован, се явява лично, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главният архитект на Столична община – редовно призован, представлява се от юрк. Й., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. И. А. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Т. И. А. от 02.06.2022 г., че не е изготвила възложената ѝ съдебно-техническа експертиза (СТЕ), тъй като е уведомена на 31.05.2022 г. и не е могла да я изготви в срок.

АДВ. Т.: Ние сме направили искания по доказателствата, допуснали сте двамата свидетели, водим същите. Държим на изготвянето на СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля да ми дадете допълнителен срок, тъй като бях уведомена в

деня, в който трябваше да представя експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви допусната СТЕ до следващото съдебно заседание, за което ще бъде уведомена.

АДВ. Т.: Поддържам задачата си към вещото лице, но ако може към същата да бъде включен оглед на място и въз основа на строителните материали, след като се запознае да даде отговор на въпроса: Кога е построена приблизително съседната сграда?

СЪДЪТ УВАЖАВА искането на процесуалния представител на жалбоподателя в задачата на вещото лице да бъде включен въпросът след оглед на място, след като се запознае със строителните материали да даде отговор: Кога е построена приблизително съседната сграда?

ЮРК. Й.: Нямам допълнителни въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на вещото лице при изготвяне на експертизата да отговори и на въпроса поставен от процесуалния представител на жалбоподателя.

ЮРК. Й.: Представям оригинално конструктивно становище, изготвено от лицензиран инженер-конструктор. Уточнявам само, че заявлението в оригинал се съхраняваше в [община]. Оттам сме го изискали. Това е единственият оригинал, който имаме в момента. Няма друго представено при нас. По принцип тези конструктивни становища се възлагат от жалбоподателя. То не е документ, който изхожда от нас и това е единственото, което имаме.

СЪДЪТ сравни представеното от процесуалния представител на ответника в оригинал конструктивно становище за обект: масивна сграда [населено място], [улица] на ПИ XII-1, кв. 39а, местност ГГЦ-зона, възложено от К. Л. К. с приложеното на стр. 41 копие от това конструктивно становище и установи, че оригиналът е идентичен с копието. Констатира, че както и на оригинала, така и на копието има зачеркване с химикал и отбелязване годината 2005 г., вместо 2016 г. на пети ред от конструктивното становище. Върна оригинала на процесуалния представител на ответника.

АДВ. Т.: Представям в оригинал на конструктивно становище, чието копие се намира на стр. 72 по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представеното от процесуалния представител на

жалбоподателя писмено становище, което е в оригинал. Копието се намира на 72 стр. от делото.

АДВ. Т.: За съжаление това противоречие не можем да го разрешим по никакъв начин, защото инж. П. миналата година е починала. Тоест невъзможно е вече да се разпита това лице. Казвам го в случай, че има следваща съдебна инстанция.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното от процесуалния представител на жалбоподателя в оригинал конструктивно становище, което е приложено с копие по делото на стр. 72. Върна на ответника представеното в оригинал конструктивно становище.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на свидетелите:

В залата се въвеждат водените свидетели.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелите.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

И. Л. К.-К. – 86 годишна, неосъждана, сестра на жалбоподателя К. К..

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

Б. М. Д. – 74 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

От залата се изведе свидетелят Д..

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля К., че съгласно чл. 166, ал. 1., т. 2 от ГПК има право да откаже да свидетелства, тъй като е сестра на жалбоподателя.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Изрично заявявам, че желая да свидетелствам.

На въпроси на адв. Т., свидетелят отговори:

В голямата къща съм живяла почти цял живот, там съм се родила – до осемдесет и някоя година, но сега вече живея на друго място. Имах собственост там, която продадох. Запозната съм с гаража, който стопанисва сега брат ми. Това беше една стара сграда, намираща се на [улица] зад голямата къща. Баща ни имаше работилница там след реституцията. Тя се състоеше от две огромни помещения отпред и отзад по дължина. Беше стара къща, купена с отделен нотариален акт, с отделно място до голямата къща някъде през 34-та година, преди моето раждане. Тази работилница трябваше да бъде поддържана, понеже е едноетажна сграда и направо се влиза от улицата. Удобна е за работилница. След реституцията леля ми, която е в съседство, поиска 1 м. да се дръпне навътре работилницата, тъй като прозорецът ѝ се

затваряше частично, заслоняваше се. Това беше направено от баща ми като продължи да поддържа сградата. Тя в момента се състои от предната част, която си стои, а задната е разрушена почти до земя. Цялата постройка никога не е била разрушавана до земя – не знам за такова нещо. Винаги се е поддържала сградата.

На въпроси на съда, свидетелят отговори:

92-ра/93-та година някъде беше реституирана къщата. След това баща ми направи работилницата и я поддържаше, плащаше данъка и др. После брат ми пое. Малката постройка също беше предмет на реституцията, беше нещо като склад. През 2005 г. брат ми си извади констативен нотариален акт на тази сграда, защото той я поддържаше след смъртта на баща ни, плащаше данък и я използваше. Тогава беше моментът, когато се получи възможност да получи нотариален акт след като толкова време я стопанисваше след обстоятелствена проверка. Сградата и тогава представляваше две помещения – предно и задно като към задното имаше и вътрешен двор за цялата голяма сграда. Преди около 5 г. един от някои от тези, които купили апартамент от голямата къща им заслонявало и викат без никакво разрешение цигани с кирки, които разрушиха задната част на сградата. Аз веднага дотичах, защото живея в близост, а брат ми не беше в С. и ги спряхме, така че те успяха само отзад да разрушат. Предната част стои. Постройката стана гараж мисля 94-та година. Тогава почина баща ми и пое брат ми. Влизала съм там, всичко е запазено, брат ми си го поддържа, няма никакви промени, предната част си стои, задната е почистена само и брат ми нищо ново не е правил, тъй като трябва да се разреши въпроса, за да си възстанови задната част както е по нотариален акт.

На въпроси на юрк. Й., свидетелят отговори:

Брат ми поддържаше сградата, ползваше я, плащаше данъци, всичко и си извади обстоятелствена проверка, за да получи собственост. Между 2005 г., когато е издаден констативния нотариален акт на брат ми и 2016 г., когато е разрушена задната част на сградата не са правени никакви промени. След това, след разрушаването също не сме правили никакви укрепления, заздравявания и промени на задната част. Поддържа се само предната, за да бъде в изправност и да се ползва като гараж. Нищо не е правено там.

СЪДЪТ върна личната карта на свидетеля и го освободи от залата.

В залата се въведе свидетелят Д. и **СЪДЪТ** пристъпи към разпита му.

На въпроси на адв. Т., свидетелят отговори:

Живея в съседство там на адреса на разстояние от 5 къщи от техния блок. Г. го знам от 70 години, защото там съм бил на детска градина близо, после на училище и всеки ден съм минавал до тази сграда. Тя беше работилница навремето на баща му на К.. Беше дълга сградата само и доколкото разбрах от него е била натрошена една част от нея. Задната част била натрошена от цигани, които навремето са викнали неговите роднини. Влизал съм в самата работилница и се състоеше отпред от дървени врати, с прозорчета, а навътре беше може би около 10 м. След това имаше преграда, имаше

врата малка, от която се влизаше в задното помещение. Две помещения бяха. Не знам да са правени промени, само съм видял К. да прави изолация на покрива с мушама. Не съм виждал никакви стени да се преместват и не съм виждал как събарят и че е била съборена задната част. Някой ми го каза това. То не се вижда от улицата. Предната част само, а тя си е гаража. В задната съм влизал като бях малък при баща му на К.. Не виждам никаква промяна отпреди, откакто беше работилница.

На въпроси на съда, свидетелят отговори:

Постройката се използва като гараж може би отпреди 20 г. Преди това си беше работилница. След смъртта на бащата се използва като гараж, но не си спомням това точно кога стана. Единствено вратите се смениха само откакто е гараж, но не мога да кажа точно кога това е станало. Когато съм минавал, съм видял. Според мен няма промяна в размерите на гаража откакто беше работилница, откакто я помня. Ако е скъсена сега, това е промяната. Иначе размерите са си такива, каквито ги помня.

На въпроси на юрк. Й., свидетелят отговори:

Относно изолацията на покрива това се случи може би преди 20 г., вероятно защото е протекло, тъй като беше бетонна плоча отгоре. За разрушаването на задната част разбрах от комшии, не съм го виждал лично. Няма как да се види, само предната част се вижда. Трябва да се гледа някъде отгоре, за да се види. Задната част беше продължение на предната част и се преминаваше през една малка врата. Там, мисля че, материали седяха. Дали е скъсявано и нещо дали е правено не мога да кажа, не се вижда, тъй като има железни врати.

СЪДЪТ освободи свидетеля и върна личната му карта.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Предоставям снимки на сградата на вещото лице за изготвяне на СТЕ.

СЪДЪТ счете, че следва да даде възможност на вещото лице да изготви допуснатата СТЕ, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.09.2022 г. от 13:45 часа, за която дата и час страните и вещото лице са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

