

# РЕШЕНИЕ

№ 25958

гр. София, 26.06.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в**  
публично заседание на 27.05.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **1163** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, вр. с чл. 38, ал.8 от Закона за защита на личните данни(ЗЗЛД).

Образувано е по жалба на Н. И. С., подадена чрез адв. М. Г. - САК, срещу Решение № ППН-01-409/2024 г. от 10.11.2025 г. на Комисията за защита на личните данни(КЗЛД), с което жалба с рег. № ППН-01-409/08.05.2024 г. е обявена за основателна, като на основание чл. 58, § 2, буква „б“ от Регламент (ЕС) 679/2016, за нарушение на чл. 12, §4 във вр. с §3 от Регламент (ЕС) 679/2016, КЗЛД издава официално предупреждение на администратора на лични данни - „Изи Асет Мениджмънт“ АД.

В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на процесното решение. Посочва се, че при издаването на оспорения акт административният орган не се е съобразил с относимата константна съдебна практика на Върховния административен съд и не е задължил дружеството администратор на данни да предостави на жалбоподателката изисканите от нея документи, съдържащи лични данни на Н. С., която е упражнила правото си на достъп по чл. 15 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета /ОРЗД/. Навежда се още, че без да се предостави цялостното съдържание на изисканите договори не биха се предоставили всички лични данни на жалбоподателката. Оспорва се и санкцията „забележка“, наложена на администратора, като се твърди, че за да възпрепятства установяването на нищожността на сключените договори за потребителски кредити, дружеството администратор на данни отказва да предостави копия от тях. Иска се отмяната на оспореното решение изцяло или отчасти, или респективно изменението на същото, като се задължи „Изи Асет Мениджмънт“ АД да предостави препис от всички налични при него документи, върху които са обективирани лични данни на

жалбоподателката. Освен това с жалбата се претендира и изменението на наложената санкция „забележка“ в имуществена санкция в размер, определен от съда по справедливост. На 8.06.2026г. представя подробни писмени бележки. Претендират се разноси.

В съдебно заседание, представлява се от адв. Г., който поддържа изложеното в жалбата и моли съдът да съобрази релевираната в нея съдебна практика, която счита за относима към настоящия спор.

Ответната страна - Комисията за защита на личните данни, чрез процесуалния си представител юрк. С. П., в писмено становище от 14.04.2026 г. оспорва жалбата като неоснователна поради липса на посочените в нея основания за отмяна на процесния административен акт. В становището се посочва, че подадената от С. жалба до КЗЛД е обявена за основателна, като единствените мотиви за оспорването са, че КЗЛД не е задължила администратора на лични данни да предостави изисканите от С. документи. Навежда се още, че правото да се получи от администратора копие от личните данни, които са в процес на обработване, изисква на субекта на данните да се предостави точна и разбираема реплика на всички тези данни. Това право предполага правото на получаване на копие от извлечения от документи и дори от цели документи или от извлечения от бази данни. В становището се отбелязва, че съществуват множество нормативни актове, боравещи изрично с понятието „копие от документи“ и съответно регламентиращи достъпа до тях, с оглед което копия от документи се предоставят от администратора на лични данни по реда, предвиден за тяхното създаване, съхранение и достъп. В основните принципи заложи в Европейския съвет за защита на данните по отношение на „копие“ от лични данни е посочено, че искането за копие се отнася до лични данни, които се обработват, а не до цялото съдържание на оригиналния документ, като администраторът може да предостави компилация или извлечени данни, ако това позволява на лицето да разбере какви данни се обработват и да провери законосъобразността им. Ответникът моли за отхвърляне на жалбата и потвърждаване на оспореното решение като правилен, законосъобразен и постановен при спазване на материалния закон и административнопроизводствените правила акт. Претендира разноси.

Заинтересованата страна - „Изи Асет Мениджмънт“ АД, чрез процесуалния си представител юрк. П. П., оспорва процесната жалба като неоснователна. Отбелязва се, че при първоначалното производство пред КЗЛД, към момента на сезирането на Комисията не е бил налице изричен акт на администратора, с който да е определен обхватът или формата на предоставяне на информацията. Твърди се, че това от своя страна ограничава спора до въпроса дали е налице нарушение на задължението за отговор в срок по чл. 12 от Регламент (ЕС) 2016/679, и поставя представените от жалбоподателката доводи срещу начина на предоставяне на достъпа извън предмета на спора по първоначалното производство. Застъпва се виждането на КЗЛД, че администраторът разполага с възможността да изпълни задължението си чрез предоставяне на структурирана информация, извлечение или компилация от личните данни, стига по този начин да се гарантира ефективното упражняване на правото на достъп. Подчертава се, че предоставянето на пълни копия от документи е необходимо единствено когато без тях субектът не може да разбере предоставените данни или контекста на обработването им. По отношение на доводите, посочени в жалбата, отнасящи се до наложената мярка от КЗЛД на администратора на данни, заинтересованата страна счита, че съдебният контрол върху избора на санкции е ограничен до проверка за законосъобразност и явно несъответствие с принципа на пропорционалност. Излага се още, че становището, че процесното решение съдържа достатъчно ясни фактически и правни мотиви, включително позоваване на приложимите разпоредби и съдебна практика, което изключва твърденията за немотивираност или произвол. Застъпва се

виждането, че жалбата по същество представлява опит за разширяване на предмета на първоначалния спор и за налагане на неправилно тълкуване на правото на достъп, несъответстващо на Регламент (ЕС) 2016/679 и на утвърдената практика. Претендират се разноски.

След като прецени събраните по делото доказателства, във връзка с доводите и съображенията на страните, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство започва с подадена жалба № ППН-01-409/08.05.2025 г. от Н. И. С., чрез процесуалния си представител адв. М. Г. от САК, с изложени твърдения за неправомерно обработване на личните ѝ данни от страна на „Изи Асет Мениджмънт“ АД. С. твърди, че е налице мълчалив отказ от страна на администратора на лични данни да предостави на жалбоподателката копия от лични данни, които са в процес на обработване от администратора, обективирани върху всякакви документи, включително и договори за потребителски кредити и приложенията към тях. В жалбата е отбелязано, че С. е подала по електронен път на 19.02.2024 г. заявление за упражняване на правото си на достъп по чл. 15 от ОРЗД, а като основание е посочена липсата на отговор от страна на администратора повече от два месеца след подаването на заявлението.

В изпълнение на чл. 26 АПК, за започване на производството са уведомени заинтересованите граждани и организации, като им е предоставена възможността по чл. 34, ал. 3 АПК за изразяване на становище с относими доказателства по предявените в жалбата твърдения.

Ответникът - „Изи Асет Мениджмънт“ АД заявява, че жалбата е недопустима, тъй като упълномощаването на процесуалния представител касае подаване на искане за упражняване на права, без допълнителни производства срещу администратори на лични данни. По основателността на жалбата ответникът застъпва позицията, че жалбоподателката не представя достатъчно доказателства в подкрепа на твърдението си, че е подала заявление за упражняване право на достъп.

Комисията изпраща копие от становището на дружеството администратор на лични данни до жалбоподателката, с цел изясняване на преписката от правна и фактическа страна.

С. изразява становище, че естеството на исканите за предоставяне от администратора документи, съдържащи нейни лични данни, са договори, и като такива отразяват волята на страните по тях. Според жалбоподателката, ако не се предостави цялостното съдържание на изисканите договори, не биха се предоставили всички лични данни, като се позовава на практика на СЕС. Изложени са подробни аргументи относно запознаването от страна на дружеството –ответник с подаденото заявление.

По административната преписка е приложено и писмо с вх. № ППН-01-409# 10/19.11.2024 г., с което ответната страна изразява становище, че на 14.10.2024 г. чрез Системата за сигурно електронно връчване процесуалният представител на г-жа Н. С. е отправил до дружеството заявление, свързано с упражняване на право по чл. 15 от Регламента. Във връзка с горепосоченото ответата страна прилага изпратен на 14.11.2024 г. отговор от „Изи Асет Мениджмънт“ АД на посоченото заявление, който съдържа необходимата информация съгласно чл. 15 от Регламента, включително точно копие на всички лични данни на г-жа С., обработвани от дружеството. Ответната страна допълва, че с отговора от 14.11.2024 г. дружеството е предоставило на субекта на данни допълнителна информация във връзка с промяна на статуса на един от кредитите му. Освен това били включени и допълнителни екранни снимки на вътрешната система на дружеството, които илюстрирали начина, по който дружеството съхранява личните данни.

Във връзка с гореизложеното, ответната страна моли Комисията по същество да се произнесе дали искането на процесуалния представител на жалбоподателката следва да се разгледа по-скоро като искане за упражняване на потребителски права и дали упражняването на права по чл. 15 от

Регламент (ЕС) 2016/679 следва да бъде изобщо способ за получаване на копия от договори, а не на копия на лични данни. Посочва, че такива искания често се подават с намерението да се получат екземпляри на цели документи (договори за заем и всякаква прилежаща към тях стандартна документация), които искания изобщо не са свързани с упражняване на права, свързани с лични данни, а след това отговорите по тях се обжалват като „откази“ на искания по Регламента.

Комисията е разгледала жалбата на заседание на 12.06.2025 г., като я е обявила за допустима, предвид факта, че съдържа твърдения за нарушено право на достъп на субекта на данни по чл. 15, § 1 от Регламента. Жалбата е насрочена за разглеждане в открито заседание на 10.09.2025 г., за което страните са редовно уведомени.

С обжалвания акт жалбата е обявена за основателна жалба с рег. № ППН-01-409/08.05.2024 г. е обявена за основателна, като на основание чл. 58, § 2, буква „б“ от Регламент (ЕС) 679/2016, за нарушение на чл. 12, §4 във вр. с §3 от Регламент (ЕС) 679/2016, КЗЛД издава официално предупреждение на администратора на лични данни - „Изи Асет Мениджмънт“ АД.

В решението е посочено, че по административната преписка е приложено уведомление от ответната страна, по отношение на подаденото заявление от жалбоподателката, с правно основание чл. 15 от Регламент (ЕС) 2016/679, от което е видно, че информацията е в кратка, прозрачна, разбираема и лесно достъпна, на ясен и прост език, с което субекта на данни да провери дали свързаните с него данни са точни и дали се обработват законосъобразно. Органът е достигнал до заключението, че копие от личните данни, които са в процес на обработване, разполага с всички характеристики, които позволяват на субекта на данните да упражни ефективно правата си по Регламента(ОРЗД).

Комисията е приела за основателни твърденията, изложени от жалбоподателката, тъй като не е предоставен отговор в срок(а едва на 08.05.2024 г.), с което не е спазено установеното в чл. 12, §4 във вр. с §3 от Регламента задължение на администратора да уведоми субекта на данни без забавяне и най- късно в срок от един месец от получаване на искането за причините да не предприеме действия.

КЗЛД е приела за най-целесъобразна корективна мярка по отношение на посочения администратор отправянето на официално предупреждение по смисъла на чл. 58, §2, буква „б“ от Регламент (ЕС) 2016/679 до администратора, когато операции по обработването на данни са нарушили разпоредбите на Регламент (ЕС) 2016/679.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок по чл. 149 от АПК, срещу подлежащ на оспорване административен акт, от активно легитимирано лице, адресат на акта, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

При преценката си за основателност на жалбата, според чл. 146, вр. чл. 168 АПК, съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материалноправните и процесуалноправните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия. Предвид изложеното и като прецени изцяло законосъобразността на оспорения акт на основание чл. 168, ал. 1 АПК, съдът в настоящия състав приема, че решението е постановено от компетентен орган в установената форма. Обжалваното решение е издадено от компетентен колективен орган по чл. 10, ал. 1 ЗЗЛД във връзка с чл. 57, § 1, букв. „е“ от ОРЗД и в пределите на неговата власт по чл. 58, § 2 от ОРЗД. Административният акт е издаден след разглеждане на жалбата по същество в открито заседание съгласно чл. 9, ал. 4 от ЗЗЛД и след конституиране и призоваване на страните, приемане на техните становища, като решението е взето с мнозинство

от общия брой на членовете на административния орган (чл. 9, ал. 3 от ЗЗЛД), поради което безспорно решението е валидно взето. В тази връзка не е налице отменителното основание по чл. 146, т. 1 АПК.

Оспореното решение на КЗЛД е издадено в предписаната от закона писмена форма и съдържание за издаване на административен акт - чл. 59, ал. 2 и ал. 3 от АПК. Следователно, не е налице и отменителното основание по чл.146, т.2 АПК.

Комисията като административен орган е длъжна в изпълнение на принципа за служебното начало (чл. 9 от АПК) да установи всички относими към случая обстоятелства, включително като събира всички необходими доказателства и когато няма искане от заинтересованите лица, също така трябва да осъществява и процесуално съдействие на страните за законосъобразно и справедливо решаване на въпроса - предмет на производството. В настоящия случай тези задължения са изпълнени. КЗЛД е дала възможност на страните да предоставят писмени становища съгласно разпоредбата на чл.34, ал.3 във вр. с чл. 36, ал.2 от АПК. Органът е предприел всички възможни действия за установяване на относимите обстоятелства. От гореизложеното става ясно, че възражението на дружеството жалбоподател относно необосноваността и погрешността на изводите на АО неоснователно.

Комисията е отчела естеството, тежестта и последиците от нарушението и е оценила всички факти по случая, като за най-целесъобразна корективна мярка по отношение на посочения администратор е приела отправянето на официално предупреждение по смисъла на чл. 58, §2, буква „б“ от Регламент (ЕС) 2016/679 до администратора, когато операции по обработването на данни са нарушили разпоредбите на Регламент (ЕС) 2016/679.

Според определението на чл. 6, ал. 1 от ЗЗЛД Комисията за защита на личните данни, е независим надзорен орган, който осъществява защитата на лицата при обработването на техните лични данни и при осъществяването на достъпа до тези данни, както и контрола по спазването на Регламент /ЕС/ 2016/679 и на този закон. Комисията изпълнява задачите по чл. 57 от Регламент (ЕС) 2016/679 /чл. 10, ал. 1 от ЗЗЛД/ и упражнявайки предоставените ѝ от закона правомощия посочени в чл. 10, ал. 2 от ЗЗЛД. Регламент /ЕС/ 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО /Общ регламент относно защитата на данните, ОРЗД/ се прилага от 25 май 2018 година, задължителен е в своята цялост и се прилага пряко във всички държави членки /чл. 99 от Регламента/.

Когато Комисията е сезирана с жалба от физическо лице, което твърди, че са му нарушени правата по ЗЗЛД, тя се произнася, съгласно чл. 38, ал. 3 от ЗЗЛД с решение, като може да приложи мерките по чл. 58, параграф 2, букви "а" – "з" и "й" от Регламент /ЕС/ 2016/679 или по чл. 80, ал. 1, т. 3, 4 и 5 и в допълнение към тези мерки или вместо тях да наложи административно наказание в съответствие с чл. 83 от Регламент /ЕС/ 2016/679, както и по глава девета.

Страните не спорят, че „Изи Асет Мениджмънт“ АД К. Ко“ е администратор на лични данни по смисъла на чл. 4, т. 7 от Регламента. Спорно е защо Комисията не е задължила дружеството администратор на данни да предостави на жалбоподателката изискваните от нея документи, съдържащи нейни лични данни като тя е упражнила правото си на достъп по чл. 15 от Регламента. Съгласно чл. 4, т. 1 от Регламента: "лични данни" е всяка информация, свързана с идентифицирано физическо лице или физическо лице, което може да бъде идентифицирано ("субект на данни"); физическо лице, което може да бъде идентифицирано, е лице, което може да бъде идентифицирано, пряко или непряко, по-специално чрез идентификатор като име, идентификационен номер, данни за местонахождение, онлайн идентификатор или по

един или повече признаци, специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената, икономическата, културната или социална идентичност на това физическо лице.

Според чл. 4, т. 2 от ОРЗД "Обработване" означава всяка операция или съвкупност от операции, извършвана с лични данни или набор от лични данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране, структуриране, съхранение, адаптиране или промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване или друг начин, по който данните стават достъпни, подреждане или комбиниране, ограничаване, изтриване или унищожаване. Предвид цитираните разпоредби правилно органът е приел, че обработената от дружествата информация на Н. С. представлява лични данни по смисъла на ОРЗД.

Твърдението на жалбоподателката относно несъобразяването с константната съдебна практика на ВАС при постановяването на оспореното решение, като не са задължили администратора на данни да представи изисканите от жалбоподателката документи, е неоснователно. От приложените по делото доказателства, категорично се установява, че макар и със значително забавяне, администраторът на личните данни на С. е предоставил в кратка, прозрачна, разбираема и лесно достъпна форма, на ясен и прост език, изисканата информация, с което субекта на данни да провери дали свързаните с него данни са точни и дали се обработват законосъобразно. По делото са приложени копия от договорите за паричен заем, сключени между жалбоподателката и дружеството администратор на лични данни, които съдържат цялата обработвана от администратора информация, представляваща „лични данни“ по смисъла на чл. 4, т. 1 от ОРЗД.

„Изи Асет Мениджмънт“ АД е извършило нарушение на ОРЗД, тъй като не е спазило установения в чл. 12, §4 във вр. с §3 от Регламента задължение, като не е уведомило субекта на данни без забавяне и най-късно в срок от един месец от получаване на искането за причините да не предприеме действия и за възможността за подаване на жалба до надзорен орган и търсене на защита по съдебен ред.

За констатираните нарушения на чл. 12, §4 във вр. с §3 от Регламент (ЕС) 679/2016, КЗЛД е издала официално предупреждение на „Изи Асет Мениджмънт“ АД на основание чл. 58, § 2, б. „б“ от ОРЗД. Органът е обосновал вида на наложената мярка съобразно законовите изисквания, като се е позовал на нарушението на ОРЗД, извършено от администратора при обработването на лични данни и е отчел особеностите на конкретния случай.

По изложените съображения съдът в настоящия състав приема, че решението на КЗЛД е постановено без допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, тъй като съществени са само тези, които, ако не биха били допуснати, резултатът от производството би бил различен. Оспореният акт е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона, прогласена в чл.1, ал. 3 от ЗЗЛД.

Предвид изложеното съдът достига до заключението, че оспореното решение е законосъобразен административен акт на всички изследвани основания по чл. 146 от АПК и като такъв, не подлежи на отмяна, а подадените срещу него жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 АПК разноските остават за жалбоподателя така, както са направени и следва да бъде уважено искането на КЗЛД за юрисконсултско възнаграждение. Размера на последното съдът определя на 200 лева / 102,26 евро, съобразно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, издадена на основание чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ. Сумата е дължима на КЗЛД, която е юридическо лице съгласно чл.6, ал.3 ЗЗЛД.

Съгласно разпоредбата на чл. 143, ал. 4 АПК, при отхвърляне на оспорването, право на разноски

имат и заинтересованите страни, за които актът е благоприятен. Това обуславя уважаването на искането на „Изи Асет Мениджмънт“ АД за юрисконсултско възнаграждение съобразно приложения списък на разноските, а именно 150 лева / 76,69 евро.

Воден от горното, на основание чл. 159, т.4 от АПК и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, съдът

**РЕШИ:**

**ОХВЪРЛЯ** жалбата на Н. И. С., подадена чрез адв. М. Г. - САК, срещу Решение № ППН-01-409/2024 г. от 10.11.2025 г. на Комисията за защита на личните данни.

**ОСЪЖДА** Н. И. С., с ЕГН [ЕГН], да заплати на Комисия за защита на личните данни, с ЕИК[ЕИК], сумата от 200 (двеста) лева / 102,26 (сто и две евро и двадесет и шест евроцента) евро, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

**ОСЪЖДА** Н. И. С., с ЕГН [ЕГН], да заплати на „Изи Асет Мениджмънт“ АД, с ЕИК[ЕИК], сумата от 150 лева / 76,69 евро, представляваща юрисконсултско възнаграждение

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК.