

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11990

гр. София, 16.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в закрито заседание на 16.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

като разгледа дело номер **4425** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203-207 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди(ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба на „Бедрум“ ЕООД, чрез адв. А. И.-САК, с която е предявен срещу министерство на туризма иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ за сумата в размер на 6 116.81 лева, представляваща обезщетение за имуществени вреди в резултат на отменена по съдебен ред заповед № Т-РД-27-608/25.03.2022 г. на министъра на туризма, изразяващи се в пропусната законната лихва по чл. 86 ЗЗД за периода от 26.03.2022 г. до 30.04.2024 г.

С исковата молба се твърди, че с решение № 6375/01.11.2022 г., постановено по адм. д. № 3368/2022 г. на Административен съд – София град по жалба на ищеца е отменена заповед № Т-РД-27-608/25.03.2022 г. на министъра на туризма, с която е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по схема BG-176789478-2021-06 по подадено от дружеството заявление с вх. BG-176789478-2021-06-0072 и преписката е върната за ново разглеждане на министъра на туризма. Сочи се, че решението на административния съд е потвърдено с решение № 4498/27.04.2023 г. на Върховния административен съд. Твърди се, че със заявление № Т-26-Б-122 от 10.05.2023 г. до министъра на туризма дружеството е представило заверен препис на влязлото в сила решение № 6375/01.11.2022 г. на Административен съд – София град и е поискало произнасяне от органа по заявлението при съобразяване с мотивите на решението. Сочи се, че срокът в който е следвало да се произнесе органа е 14-дневен срок, считано от датата на депозиране на заявлението и който срок е изтекъл на 23.05.2023 г. Посочва, че тъй като министърът не се е произнесъл в законоустановения срок по жалба на дружеството е образувано адм. д. № 5379/2023 г. по описа на Административен съд – София град, който с решение № 7402/29.11.2023 г. е отменил мълчаливия отказ на министъра на туризма

да се произнесе по заявление с вх. № Т-26-Б-122 от 10.05.2023 г., като е изпратил преписката за произнасяне в 14-дневен срок от получаване на решението, което решение е обжалвано пред Върховния административен съд. Твърди се, че една година по-късно със заповед № Т-РД-27-19/30.04.2024 г. зам.министърът на туризма е изпълнил решение № 6375/01.11.2022 г., като е предоставена държавна помощ под формата на преки безвъзмездни средства в размер на 24 577.37 лева. Твърди се, че посочената в заповедта сума е изплатена на дружеството на 30.04.2024 г., а е следвало да се изплати на най-късно до 25.03.2023 г., от която дата според ищеца ответникът е изпаднал в забава по отношение на сумата от 24 577.37 лева, респ. дължи законна лихва по чл. 86 ЗЗД, която дружеството претендира под формата на имуществени вреди в размер на 6 116.81 лева. Поддържа, че претърпените от дружеството имуществени вреди под формата за законната лихва за забава са в пряка и непосредствена връзка от отменената заповед на министъра на туризма и забавеното изплащане на държавна помощ.

Искането до съда е да се постанови решение, с което да се осъди министерство на туризма да заплати на ищцовото дружество сумата в размер на 6 116.81 лева, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди за периода от 26.03.2022 до 30.04.2024 г. включително.

С исковата молба е направено доказателствено искане за изискване на адм. д. № 3368/2022 г. по описа на Административен съд – София град.

В срока по чл. 131 от ГПК ответникът е подал писмен отговор, в който оспорва предявения иск като неоснователен и недоказан. Ответникът не оспорва обстоятелството, че с решение № 6375/01.11.2022 г., постановено по адм. д. № 3368/2022 г. на Административен съд – София град по жалба на ищцовото дружество е отменена заповед № Т-РД-27-608/25.03.2022 г. на министъра на туризма, с която е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по схема BG-176789478-2021-06 по подадено от дружеството заявление с вх. BG-176789478-2021-06-0072 и преписката е върната за ново разглеждане на министъра на туризма. Сочи, че на основание влязлото в сила решение министърът със заповед № Т-РД-16-403/04.11.2022 г. е определил състава на Постоянно действаща оценителна комисия (ПДОК), която да разгледа върнатите от съда преписки за произнасяне, съгласно указанията на съда. Твърди, че в тази връзка са предприети действия от страна на ПДОК за извършване на проверка за установяване на обстоятелствата по т. 7.1 от Указанията за кандидатстване по Схема 6, като е изпратено писмо с изх. № Т-12-00-199/08.12.2023 г. до НАП и Столична община за извършване на служебна проверка на „Бедрум“ ЕООД по смисъл на чл. 162, ал. 2 ДОПК за наличието или липсата на задължения към държавата или общината преди 01 януари 2020 г., чиито отговори са постъпили съответно от НАП на 02.01.2024 г. и 08.01.2024 г. и от Столична община на 11.12.2023 г. Въз основа на горните документи от извършената проверка ПДОК е предложила да се предоставят безвъзмездните средства на „Бедрум“ ЕООД по заявление с вх. BG-176789478-2021-06-0072 по Схема BG-176789478-2021-06 за предоставяне на безвъзмездни средства като държавна помощ, съгласно т.3.1 от Временната рамка за мерки за държавна помощ в подкрепа на икономиката в условията на епидемичен взрив от Ковид-19. С отговора на исковата молба ответникът не оспорва, че със заповед № Т-РД-27-12/20.02.2024 г. на заместник министъра на туризма на ищцовото дружество е предоставена държавна помощ под формата на преки безвъзмездни средства в размер на 24 577, 37 лева, оспорва

обстоятелството, че твърдените имуществени вреди са в резултат от отменената заповед. От друга страна счита, че дори и да е налице пропусната полза под формата на имуществени вреди, стойността им не може да бъде доказана, тъй като в процесния период, за който се претендират вредите, ищцовото дружество не е бил допустим кандидат, предвид че не бил одобрен като такъв. В резултат на изложеното счита, че ищецът не е доказал наличието на всички елементи от фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ и моли съдът да постанови решение, с което да отхвърли изцяло предявения иск, като неоснователен и недоказан. С отговора на исковата молба са представени писмени доказателства под опис, както и е направено искане за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

След извършена служебна проверка съдът констатира, че исковата молба отговаря на изискванията чл. 127 ГПК във връзка с чл. 204, ал. 5 АПК, поради което са налице предпоставките за насрочване на делото в открито съдебно заседание.

По направените с исковата молба доказателствени искания, съдът отлага произнасянето за открито съдебно заседание, като намира, че е необходимо за допускането им да изслуша устно становището на страните.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 157, ал. 1, АПК Административен съд – София град, Второ отделение, 50-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 29.10.2024 г., от 13.30. часа, за когато да се призоват страните.

Да се призове Софийска градска прокуратура.

СЪДЪТ указва на страните разпределението на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти.

УКАЗВА на ищеца, че в негова доказателствена тежест е да установи, претърпените имуществени вреди, техния размер, както и причинната връзка между отменения административен акт и настъпилия вредоносен резултат.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да установи правопогасяващите и правоизключващите си възражения, посочени в отговора.

ДОПУСКА и прилага по делото представените с исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА и прилага по делото представените с отговора на исковата молба писмени доказателства.

Препис от определението да се изпрати на страните, а на ищеца копие от отговора на ответника от 28.06.2024 г.

Съдия: