

РЕШЕНИЕ

№ 4120

гр. София, 23.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в закрито заседание на 23.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

като разгледа дело номер **5089** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 175 от АПК.

В изпълнение на Разпореждане от 09.01.2020 г. на председателя на Първо отделение на ВАС и на основание чл.172а ал.1 т.6 от АПК, делото е върнато на АССГ за отстраняване на допусната очевидна неточност в решение № 6493/01.11.2019г. , като съдът изрично посочи в диспозитива на решението размера на лихвите, в частта, в която отхвърля жалбата на ЕТ срещу Ревизионен акт № Р-22220514001724-091-001 от 04.09.2015 г., потвърден с Решение № 1690/09.11.2015 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при Централно управление на НАП, по делото е постановено решение № 2310/28.04.2020г., с което е допусната поправка на очевидна техническа грешка в диспозитива на постановеното Решение № 6493/01.11.2019г. постановено по адм.д. № 5089/2019 г. по описа на Административен съд София - град, като текста:

„ОТХВЪРЛЯ жалбата Ц. А. П., с ЕТ А. СИСТЕМ-Ц. П., ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт №Р-22220514001724-091-001 от 04.09.2015 г., потвърден с Решение № 1690/09.11.2015 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при Централно управление на НАП, в частта му, с която не е признато право на данъчен кредит по доставки от [фирма] в размер на 6 683,80 лв. и съответните лихви; по доставки от [фирма] в размер на 497,70 лв. и съответните лихви и по доставки от [фирма] в размер на 17 416,67 лв. и съответните лихви“, следва да се чете:

„ОТХВЪРЛЯ жалбата Ц. А. П., с ЕТ А. СИСТЕМ-Ц. П., ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт №Р-22220514001724-091-001 от 04.09.2015 г., потвърден с Решение №

1690/09.11.2015 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при Централно управление на НАП, в частта му, с която не е признато право на данъчен кредит по доставки от [фирма] в размер на 6 683,80 лв. и лихви в размер на 5 784,13 лв.; по доставки от [фирма] в размер на 497,70 лв. и лихви в размер на 977,94 лв. и по доставки от [фирма] в размер на 17 416,67 лв. и лихви в размер на 18 103,76 лв.“

По делото, на 02.06.2020г., е постъпила молба от процесуалния представител на ответника – дирекция ОДОП при ЦУ на НАП, с искане за допускане на поправка на очевидна фактическа грешка в мотивите на Решение № 2310/28.04.2020г. изразяваща се в погрешно иписване на номера на решението което се поправя, наименование, ЕИК и останалите данни за жалбоподателя, както и в номера на оспорения ревизионен акт и потвърждаващото го решение на директора на ДОДОП, като е посочено следното: „По делото е постановено решение № 5871/10.10.2019г. с което е отхвърлено оспорването на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от управителя С. П. Черногорски, срещу Ревизионен акт № Р-22002316007358-091-001 от 07.11.2017 г., потвърден с с Решение № 587/02.05.2018 г. на директор Дирекция „ОДОП“ при ТД на НАП С..

Срещу решението е подадена касационна жалба от [фирма].“

Препис от молбата е изпратен на другата страна – жалбоподателя за отговор в 7-дневен срок. Съобщението е връчено на 17.06.2020г. като в срока отговор не е постъпил.

Междувременно, на 03.06.2020г. по делото е постъпила „касационна жалба“ от Ц. А. П. с [фирма], имаща характер на молба с искане за поправка на очевидна фактическа грешка в Решение № 2310/28.04.2020г., в която се сочи за допусната идентична грешка – посочена и от ответника по делото, в мотивите на решението.

Съдът намира молбата за допустима – подадена в срока по чл.248 ал.1 от ГПК, а разгледана по същество - за основателна.

Действително в мотивите на решение № 2310/28.04.2020г., постановено по делото е допуснато очевидна фактическа грешка, изразяваща се в неправилно посочване на наименованието на жалбоподателя / оспорвания по делото, неговия ЕИК, седалище и адрес на управление, управител, номера и датата на ревизионния акт и на решението на директора на дирекция ОДОП, която следва да бъде поправена.

Предвид изложеното и на основание чл.175 ал.1 от АПК съдът

РЕШИ:

ДОПУСКА ПОПРАВКА НА ОЧЕВИДНА ФАКТИЧЕСКА ГРЕШКА в мотивите на Решение № 2310/28.04.2020г. постановено по адм.д. № 5089/2019 г. по описа на Административен съд София - град, като текста:

„По делото е постановено решение № 5871/10.10.2019г. с което е отхвърлено оспорването на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от управителя С. П. Черногорски, срещу Ревизионен акт № Р-22002316007358-091-001 от 07.11.2017 г., потвърден с с Решение № 587/02.05.2018 г. на директор Дирекция „ОДОП“ при ТД на НАП С..

Срещу решението е подадена касационна жалба от [фирма].“

Следва да се чете:

„По делото е постановено решение № 6493/01.11.2019г. с което е отхвърлена жалбата

Ц. А. П., с ЕТ А. СИСТЕМ-Ц. П., ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт №Р-22220514001724-091-001 от 04.09.2015 г., потвърден с Решение № 1690/09.11.2015 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при Централно управление на НАП, в частта му, с която не е признато право на данъчен кредит по доставки от [фирма] в размер на 6 683,80 лв. и съответните лихви; по доставки от [фирма] в размер на 497,70 лв. и съответните лихви и по доставки от [фирма] в размер на 17 416,67 лв. и съответните лихви. Срещу решението е подадена касационна жалба от ЕТ А. СИСТЕМ-Ц. П.“

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните с връчване на преписи по реда на чл. 138 от АПК.

СЪДИЯ: