

Протокол

гр. София, 18.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 18.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **10729** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Жалбоподател А. В. П., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

Ответник ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Й., с пълномощно от днес.

Яваво си вещото лице П. Н. К..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Г.: Моля да бъде изслушана експертизата, след което направя доказателствени искания.

Юрисконсулт Й.: Да се изслуша експертизата.

Съдът пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

П. Н. К. – 35 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните. Не работя в Столична община.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и

безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Представил съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Адв. Г.: На въпрос 3, стр. 2 какво имате предвид?

Вещото лице К.: В случая покривната конструкция е конструкция, която носи собственото си тегло и натоварване от вятър и сняг. Ако беше част от цялата сграда, щеше да е от носещата конструкция на сградата. Връзването е със стоманобетонни пояси и върху тях стоманени профили, хванати с планки.

Адв. Г.: Какво видяхте на място?

Вещото лице К.: Видял съм в по-голямата си част частично. Не мога да кажа за цялата сграда.

Въпрос на СЪДА: Конструктивна част на проекта видяхте ли?

Вещото лице К.: Не. Има одобряване от архитект, но няма конструктивна част.

Адв. Г.: Други конкретни въпроси по заключението нямам.

Юрисконсулт Й.: Нямам въпроси. Считам, че е компетентно изготвена експертизата и отговаря на така издадените въпроси.

Съдът намира за компетентно представено заключението

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 2000 (две хиляди) лева.

Издаде се РКО за сумата от 2000 (две хиляди) лева.

Съдът освободи вещото лице.

Адв. Г.: Моля да бъде допусната и назначена СТЕ, която да бъде изпълнена от експерт геодезист или строителен архитект. Моля да ми дадете подходящ срок, в който писмено да поставя задачи и посоча експерт.

Юрисконсулт Й.: Считам, че е допустимо искането. Моля да задължите жалбоподателя да конкретизира, както специалността на експерта, така и задачите към експертизата, с оглед това, че не мога да взема пълноценно становище по това доказателствено искане.

Адв. Г.: Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, чрез което да се снабдя с друго от главния архитект на Район „С.“, чрез което да установя дали при извършения оглед на място от общинската администрация, при освидетелстване на съществуващата сграда във връзка с издаване на планове за възстановяване на планове по изграждането ѝ, на място е съществувала стоманобетонна колона на калканната стена.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Намира искането на Г. за назначаване на СТЕ за основателно с оглед което определи ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА СТЕ като експертът ще бъде назначен в закрито заседание, след като съдът се запознае със задачите към експертизата.

ЗАДЪЛЖАВА адв. Г., в 3-дневен срок от днес, с писмена молба с препис за ответната страна да посочи специалност на експерта, който да изготви заключението, както и задачи съобразно специалността на експерта.

Определя възнаграждение за вещото лице в размер на 2000 (две хиляди) лева, който

следва да бъде внесен в срока за посочване на специалист и задачи към експертизата, която следва да бъде изготвена. При неизпълнение съдът ще отмени определението си за назначаване на такава.

По отношение доказателственото искане за издаване на съдебно удостоверение в горния смисъл, съдът намира същото за основателно, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

Да се издаде на адв. Г. съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдя с друго от главния архитект на Район „С.“, чрез което да установи дали при извършения оглед на място от общинската администрация, при освидетелстване на съществуващата сграда във връзка с издаване на планове за възстановяване на планове по изграждането ѝ, на място е съществувала стоманобетонна колона на калканната стена.

За събиране на доказателства и изслушване на СТЕ съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 30.05.2023 г. от 09:45 часа, за която страните уведомени. Делото да се докладва след постъпване на молба от жалбоподателя с конкретизирани задачи към експертизата и посочване на специалист, който да я изготви, както и доказателства за внесен депозит за експертиза.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: