

РЕШЕНИЕ

№ 6474

гр. София, 31.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6919** по описа за **2023** година докладвано от съдия Светлана Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 306, ал 5 и 6 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на кмета на район „М.“ Столична община ,чрез юрисконсулт Г.П. срещу разпореждане № 4578/30.05.2023 г., постановено по адм. дело № 3684/2023 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 8- ми състав. Изложени са съображения за неговата неправилност и незаконосъобразност. Моли да се отмени оспореното разпореждане.

Ответникът– П. В. П., по чието искане е образувано производството по чл. 304 и сл. АПК, в открито съдебно заседание лично изразява становище за неоснователност на жалбата и законосъобразност на разпореждането за налагане на глоба на кмета на район „М.“ Столична община като поддържа доводите си изложени възражение от 21.08.2023г.,с вх. № 30682 на АССГ. Представя писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд София град, XXII тричленен състав, след като взе предвид и обсъди поотделно и в съвкупност наведените от страните доводи, намира за установено от фактическа и правна страна, следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 7-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно

разпореждане.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

С разпореждане № 4578/30.05.2023 г., постановено по адм. дело № 3684/2023 г. по описа на АССГ, на основание чл. 306, ал. 2 АПК, на кмета на район „М.“ Столична община е наложена глоба в размер на 200 лева за неизпълнение на влязлото в законна сила на 30.12.2022 г. решение №6058 /07.06.2022 г., постановено по гр.дело № 52280/2021 г. по описа на Софийски районен съд, Първо гражданско отделение, 48 състав, оставено в сила с решение № 8083/30.12.2022г., по адм.д № 7529/2022г. на АССГ, XXI тричленен състав. За да достигне до този правен извод, овластеното от председателя на съда лице, е събрало служебно писмените доказателства по гр.д. № 52280/2021 г. по описа на Софийски районен съд и адм.д № 8605/2021г. и адм. дело № 7529/2022 г. по описа на АССГ като е обсъдил в цялост твърденията на двете страни.

Съдът изцяло споделя доводите, изложени в обжалваното разпореждане за ангажиране отговорността на административния орган по реда на чл. 306 АПК във връзка с чл. 304 АПК. Влязлото в сила решение №6058 /07.06.2022 г., има задължителен характер за органа, по ясен и категоричен начин е указано тълкуването и приложението на материалния закон, а именно кметът на район М., Столична община да се произнесе по подаденото заявление, вх. № РМЛ21-КД00-54 от 29.06.2021г. за продължаване на производството, като издаде исканите удостоверение и скица по чл.13,ал.4 5 от ППЗСПЗЗ за поземлен имот с пл. №3943,к.л. 577 от кадастралния план от 1939г., представляващ земеделска земя, с площ от 2644 кв.м., находящ се в м.“Напоително поле“ в землището на [населено място], който имот понастоящем попада в урбанизирана територия ,определена със ЗРП на местността „Студентски град“. След връщането на преписката в изпълнение на съдебното решение по гр.д. № 52280/2021 г., кметът на район „М.“ на Столична община е следвало да предприеме последващи действия, съобразно собствената си компетентност. Няма спор, че административният орган не е изпълнил задължителните указания на съда. Административният орган в нарушение на съдебното решение е дал допълнителни указания на заявителя за представяне документи. Съдът е посочил конкретните действия, които следва да се осъществят и е задължил органа да издаде исканите удостоверение и скица и никакви допълнителни изисквания не са въведени. Влезлите в сила съдебни решения са задължителни за страните, а в случай на отмяна на административен акт имат действие по отношение на всички - арг. от чл. 177, ал. 1 АПК, и е недопустимо под какъвто и да е претекст да не се изпълнява влязло в сила съдебно решение, по силата на което органът е задължен да предприеме посочените в решението действия. Влезлите в сила съдебни решения следва да се изпълняват, а неизпълнението им създава сериозна заплаха за функционирането на държавната власт.

Видно от мотивите на съдебното решение, изпълнението му не е обусловено от представяне на допълнителни документи. Изпълнението на влязлото в сила решение не е опосредено от събиране на допълнителни доказателства, такива указания не са давани от съда като условие за издаването на акта. Поради това, както правилно е посочено в обжалваното разпореждане, твърденията, че от ответницата П. В. П., наследник на заявителя Е. Б. П./който е наследник на Б. П. В./, не били представени комбинирана скица за пълна или частична идентичност на границите на поземления имот и удостоверение за наследници на П. В. Г. са несъстоятелни и неверни и не са основание да не се изпълни съдебното решение.

Видно е от доказателствата събрани в хода на производството пред СРС, обсъдени и в мотивите на Решение № 6058/07.06.2022г., че заявителя Е. Б. П., ведно със заявлението си № РМЛ21-КД00-54 от 29.06.2021г. е представил удостоверение от ОСЗ „З.“ по чл.13, изх. № ПО-15-7012-4/15.06.2021г. с приложения: копие на удостоверение на СО-район М.“ на удостоверение № 1306/09.05.1996г. по чл.13,ал.4 ППЗСПЗЗ; удостоверение за идентичност на ПИ с пл. № 3943, изх. № 94-00-2929/14.06.2021г.,на „ГИС София“ ЕООД; комбинирана скица за пълна и частична идентичност на поземлен имот от стар кадастрален план с пл. № 3943,к.л.№16 от стар КП,м. „Напоително поле“, емисия 1939г.,действащ план за регулация на м. „М. 1“,одобрен с Решение №551 по протокол №45/29.07.2009г. на СОС и кадастрална карта на [населено място], одобрена със Заповед № РД-18-15/06.03.2009г. на изпълнителния директор на АГКК-Административен район М. и четири броя удостоверения за наследници, подробно описани в решението. Съдебното решение е ясно и подлежи на изпълнение, съгласно постановения диспозитив. Поради това като е приел, че е осъществен състава на чл. 304, ал.1 от АПК, овластеното от председателя на съда лице е приложило правилно закона. Изцяло неоснователни са доводите на касатора, че е в невъзможност да изпълни съдебното решение. Жалбоподателят е бездействал относно извършването на дължимото действие в определения от закона срок.

В производството по реда чл. 304 и сл. АПК съдът изследва единствено факта относно неизпълнението на задължение, произтичащо от влязъл в законна сила съдебен акт, като основателни за това биха били само причини от обективен характер, каквито в случая не се откриват. В контекста на изискуемите предпоставки за успешно провеждане на производството по реда на чл. 304-306 АПК подлежи на изследване следния фактически състав: влязъл в сила съдебен акт; конкретно задължение, вменено на административния орган с влезлия в сила съдебен акт и отрицателната предпоставка - да не се касае за изпълнение на влезлия в сила съдебен акт, което да бъде предприето по реда на Дял пети от АПК. В случая са налице и трите предпоставки - налице е влязъл в сила съдебен акт, със същия е указано и конкретното задължение, вменено на кмета на район „М.“ Столична община и не се касае за изпълнение на влезлия в сила съдебен акт, което да бъде предприето по реда на Дял пети от АПК. Предвид изложеното, настоящата инстанция приема, че съдебното разпореждане е законосъобразно и при условията и по реда на чл. 306, ал. 6 АПК следва да бъде оставено в сила.

Разпореждането е законосъобразно и по отношение вида и размера на наложеното наказание "глоба", което е минимално определеният от закона размер.

Така мотивиран и на основание чл. 306, ал. 6 АПК, Административен съд София град, XXII тричленен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА разпореждане № 4578/30.05.2023 г. на АССГ, трето отделение, 8 състав, постановено по адм. дело № 3684/2023г.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: