

РЕШЕНИЕ

№ 23681

гр. София, 15.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Мариана Велева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6980** по описа за **2024** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Н. С. А., срещу Решение № 2623/03.06.2024 г., постановено по НАХД № 2914/2024 г. по описа на СРС, НО, 121 състав. С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление № 22-4332-024280/29.11.2022 г., издадено от началник сектор в ОПП-СДВР, с което на лицето е наложена глоба в размер на 20 лв. на основание чл. 185 от ЗДвП, за нарушение на чл. 20, ал. 1 от ЗДвП, както и глоба в размер на 100 лв. и административно наказание „лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец“ на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП, за нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 3 б. „в“ от ЗДвП.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е незаконосъобразно. Излагат се подробни съображения в подкрепа на това твърдение. Моли се то да бъде отменено. В съдебно заседание, касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът по касация - Началник сектор в ОПП-СДВР, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура в съдебно заседание изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, V касационен състав като прецени събраните по

делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че на 11.10.2022 г., около 13:05 часа, в [населено място], на [улица]и ул. "Околовръстен път", Н. С. А. управлявал лек автомобил марка "М. Е 420", с рег. [рег.номер на МПС], като поради недостатъчен контрол върху МПС реализирал ПТП с л.а. "Нисан М." с рег. [рег.номер на МПС], като му нанесъл щети на задна броня. Водачът не останал на местопроизшествието и не уведомил органите на МВР по територия. За констатираното нарушение бил съставен АУАН №АД 201701/ 10.11.2022 г. Н. А. попълнил декларация, в която отрекъл да е участвал в ПТП на процесната дата.

По адм.преписка се съдържат и попълнена декларация от останалия на място водач - свидетелката Х. Д. Н., Протокол за ПТП №1835980/11.10.2022 г. с описани щети по автомобила на същата - задна броня, схема на ПТП, справка за собствеността на л.а. "М. Е 420", с рег. [рег.номер на МПС] и справка картон на водача

След запознаване с преписката от началник сектор в ОПП-СДВР било издадено процесното НП № 22-4332-024280/29.11.2022 г. за нарушение на чл. 20, ал. 1 от ЗДвП, както и по чл. 123, ал. 1, т. 3 б. „в“ от ЗДвП.

За да потвърди процесното НП, Районният съд е приел, че АУАН и НП отговарят на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Приел е също, че и двете посочени в НП нарушения са безспорно установени.

Така постановеното решение е правилно по следните съображения:

Настоящият касационен състав намира, че оспореното решение на СРС е валидно и допустимо. Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствата.

От съдържанието на АУАН и НП е видно, че водачът не е осъществил достатъчен контрол върху управлявания лек автомобил, поради което е реализирал ПТП в друг лек автомобил, след което е напуснал мястото на ПТП, като не е уведомил службата за контрол. Неосновано е твърдението, че касаторът не е участвал в ПТП. Съгласно чл. 189, ал. 2 от ЗДвП, редовно съставените по този закон актове имат доказателствена сила до доказване на противното. В производството пред СРС не оборена презумптивната доказателствена сила на АУАН. В касационното производство не са ангажирани нови доказателства, които да оборят изводите и констатациите на АНО.

Съгласно чл. 20, ал. 1 от ЗДвП, водачите са длъжни да контролират непрекъснато пътните превозни средства, които управляват. Съгласно чл. 185 от ЗДвП при неизпълнение на това задължение санкцията е "глоба" в размер на 20 лв. От събраните в административнонаказателното производство доказателства – протокол и скица за ПТП е установено по безспорен начин, че А. е реализирал ПТП, като не е упражнил контрол върху управляваното от него МПС, с което е извършил описаното в АУАН и НП нарушение. Касационният състав приема, че правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на лицето по чл. 185 от ЗДвП, като

наложената глоба е в законоустановения размер.

Съгласно чл. 123, ал. 1, т. 3, б. "в" от ЗДвП водачът на пътно превозно средство, който е участник в пътнотранспортно произшествие, е длъжен, когато при произшествието са причинени само имуществени вреди, ако няма съгласие относно обстоятелствата, свързани с ПТП, без да напуска местопроизшествието, да уведоми съответната служба за контрол на МВР на територията, на която е настъпило произшествието, и изпълнява дадените му указания. От събраните в административнонаказателното производство доказателства безспорно се установява, че А. не е изпълнил това свое задължение, като е напуснал местопроизшествието. Касационният състав приема, че правилно е ангажирана неговата административнонаказателна отговорност и за това нарушение, като е приложена санкционната разпоредба на чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП. Наложена глоба е в размер от 100 лв., който е близък до законоустановения минимум, поради което не следва да бъде намалявана. Наложено административно наказание „лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец“ е за минимално предвидения период, поради което е законосъобразно.

С оглед на горното, оспореното решение на СРС, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, V касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2623/03.06.2024 г., постановено по НАХД № 2914/2024 г. по описа на СРС, НО, 121 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.