

Протокол

№

гр. София, 25.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 25.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6485** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. П. – редовно уведомен, се явява лично и се представлява от АДВ. М. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Транспортна централна лекарска експертна комисия – редовно уведомен, представлява се от АДВ. Ринка ПАШОВА с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Д. К. К. – редовно призован, явява се лично.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 26.10.2020 г., в срок заключение по допуснатата съдебно-медицинска експертиза /СМЕ/ .

СЪДЪТ връчи на адв. П. екземпляр от СМЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като снема самоличността на вещото лице:

д-р Д. К. К. – неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. О. да дам обективно и вярно заключение.

АДВ. П.: При прегледа на жалбоподателя установихте ли той годен ли е да управлява автомобил? По някакъв начин пречи ли му травмата, която е преживял, да изпълнява всичките необходими движения с крайниците?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сравнително рядко в медицината нещата са така ясно категорични, както в настоящия случай при жалбоподателя. Само по себе си, като се каже скъсяване на долния крайник с 10 см, както е в този случай, от медицинска гледна точка това не означава нищо, докато не се прецени дава ли това скъсяване някакъв функционален дефицит? Тука функционалният дефицит се гледа по отношение на това: дали тези 10 см скъсяване пречат на управлението на автомобил с ръчни скорости и натискането на педала на съединителя – това е същината. Трябва да подчертая, че след проведения личен преглед, включително и в автомобила, се установи, че това скъсяване от 10 см е за сметка на горната част на бедрената кост, там където е било сложено стъблото на протезата. Във времето тази липсваща част се е изместила в горна посока, където е останала чашката от протезата, тя не е извадена, като с една от издатината на бедрената кост е образувана нещо като „лъжлива става“. Това не дава пълноценните движения на нормалната тазобедрената става, но в случая до половината от нормалните движения. Учудващо е че се постигат, а това е във връзка с продължителната рехабилитация, която си е направил жалбоподателя, която не само е възстановила донякъде тези движения, но най-важното е укрепнала и възстановила изцяло мускулната сила и мускулатурата на целия ляв долен крайник. От друга страна, тази става почти не участва в движението за натискане на педала на съединителя, т.е. искам да кажа, че ако нямаше никакво скъсяване, но проблема беше в глезената става - тогава, да, нямаше да има никаква възможност да натиска педала и тогава от медицинска гледна точка да е негоден да изпълнява такава функция. В случая обаче, тази функция напълно и докрай я компенсира. Може също да се компенсира с леко издърпване на седалката напред. Не искам да се меса в юридически казус, но в случая детайла, който е изпуснат в члена от наредбата, който визира комисията, не отчита дали въпросното скъсяване пречи или не, и дали дава функционален дефицит и доколко?

АДВ. ПАШОВА: При издърпване на седалката напред след колко време здравия крак ще бъде в дискомфорт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази седалка може и да не се издърпва изобщ, напред и то не с 10 см, а с 2-3 см. Тогава настъпва пълният комфорт на засегнатия крайник и не влияе на комфорта на другия. При това седнало положение краката на един водач никога не са изпънати като пръчки, тогава ще бъде дискомфортно положение, а са в една физиологична и умерена флексия на всички стави.

АДВ. ПАШОВА: Но след колко време ще настъпи дискомфорт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И здрав крак да има човек, ако кара 10 часа ще настъпи дискомфорт на цялото тяло.

АДВ. ПАШОВА: Колко време управлява автомобила един таксиметров шофьор една нормална смяна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Неточен е въпроса по отношение на медицинската експертиза. Тука дискомфорта настъпва по едно и също време, при което би настъпил и при здрав крак, а не на определен час.

АДВ. ПАШОВА: Възможно е да настъпи такъв дискомфорт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Винаги при шофиране една умора и дискомфорт настъпват. Възможно е да настъпи, така както е и при настъпването при здрав крак.

АДВ. ПАШОВА: При упражняване на този вид дейност и при това увреждане, което има той, какви са му възможностите за вдигане на багаж, товаро-разтоварни дейности, слагане на вериги, носене на багаж, смяна на гуми? За управление на таксиметров автомобил това са съпътстващи дейности, които трябва да извърши водача.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорът се съдържа в заключението, че няма в никакъв функционален дефицит, съответно това включва и смяна на гуми. Колко те вдигат тежести и колко килограма, това не е медицински въпрос. Жалбоподателят осъществи, макар и нестабилен, моноподаден стоеж на левия крак т.е. за част от времето цялата тежест на тялото мина през левия крак. Втората част на прегледа включваше оглед на таксиметровия автомобил, влизане и излизане от него и положението му вътре в купето. Обективните изследвания при самия личен преглед, вече там се установи, че мускулатурата е много добре и до нормална степен възстановена, благодарение на упоритата рехабилитация. Има добро поведение и в самата кола.

АДВ. ПАШОВА: Считате, ли че е безопасно управлението на такъв вид автомобил без компенсация със съответното приспособление?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всеки човек би предпочел да кара автоматична кола и да не натиска педала на съединителя, но в този случай няма никакви проблеми от медицинска гледна точка той да управлява такъв автомобил.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице.

АДВ. ПАШОВА: Представя копие от описната книга, с която се установява кога е връчено решението на жалбоподателя.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 200 лв., като с оглед представената справка-декларация

ПРИЕМА представеното от адв. Пашова днес писмено доказателство.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да уважите предявената от доверителя ми жалба и моля да отмените обжалваната заповед. Считам, че доверителят ми е достатъчно здрав да управлява МПС, включително МПС от градския транспорт. Тази заповед е издадена единствено въз основа на медицински документи. На доверителят ми не е направен никакъв преглед, тъй че тази комисия не се е уверила в това той какви способности има в същност. Считам, че така издадената заповед противоречи на закона и в явен ущърб на правата на доверителя ми. Моля да ми бъде определено адвокатско възнаграждение

по чл.38 от Закона за адвокатурата.

АДВ. ПАШОВА: Моля да оставите без уважение жалбата и в сила атакувания административен акт като правилен и законосъобразен. Същият административен акт е издаден след пълно и обективно обсъждане на цялата медицинска документация и индивидуален преглед на лицето. Видно от приложените по делото доказателства, че той е с 96% нарушена трудоспособност и вида на увреждането съгласно Наредба № 3, не позволява извършването на таксиметров превоз от лице, което страда от такова заболяване и има увреждането, описано в картата. Това би застрашило не само лицето в качеството му на управляващ на МПС, а и останалите участници в движението. С оглед на това, считам, че следва да оставите без уважение жалбата. Моля да присъдите разноски, за което представям списък и платежно нареждане за преведена сума. Представям и писмени бележки с копие за другата страна.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: От двадесет години съм така, пет години бях на легло. Аз съм чудо на медицината, има пет такива случая в Б. като мен, които са успели да проодат без тазобедрена става. Пенсията ми е 150 лв. Във въпросната комисия предложих на една докторка да слезем долу, че колата ми беше там, да се качим и да направим едно кръгче и да преценят на място. Предложих и на Председателя на комисията, но те ми казаха така: „Ние експерименти няма да правим.“ Защо трябва да се съди за определено лице като всеобщо? Защо не се зарадват тези хора, че имам желание да работя, а не да си седя в къщи и да чакам 150 лв.? Аз имам желание да се трудя.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: