

Протокол

№

гр. София, 23.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 23.06.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **11333** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,46 часа се явиха:
Със съгласието на страните:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото л. 8.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от юрк С., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ , П. К. П. , явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, Т. Д. Б., явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, М. Р. Н.-Г., редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по техническа експертиза от вещото лице Т. Б. постъпило по

ел. поща на 05.05.2021г., в срока по реда на чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА заключение по комплексна съдебна компютърно-техническа експертиза от вещото лице П. П. постъпило по ел. поща на 10.05.2021г., в срока по реда на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението по СТЕ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещите лица:

П. К. П., 57г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупреден съм за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Поддържам заключението, което съм представил в срок.

Т. Д. Б., 41 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупреден съм за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Поддържам заключението, което съм представил в срок.

ВЛ П. П.: Заключениеята са ни еднакви. Работихме на отделни файлове на Б. е пусната преди моята. След съгласуване заключениеята са ни идентични в заключителната част и са съгласувани. В част констативна в моята експертиза са изложени по-подробни съображения.

АДВ.И.: Нямам въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

ЮРК.С.: Възможно ли е лицата извършили тези услуги да не притежават професионална квалификация? Може ли човек, който отговаря за склад, да извърши нещо такова като услуги? Необходими ли са ДМА, консумативи, средства, с които да се изготви крайният продукт?

ВЛ П.: В хардуерната част определено сложността на устройствата и системите изискват съответната компетентност. По отношение на това дали трябва да има техническа и материална обезпеченост, по същия начин бих се изказал, че е необходимо да има минимално оборудване, предвид, че хардуерната част имат електронна част, механична част, което предполага някаква обезпеченост за това производство.

ВЛ Б.: Софтуерната система е сложна и изисква специализирани познания. По софтуерната система по отношение на апаратурата няма нужда от специализирани апаратура, но са нужни познания.

ЮРК.С.: - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, счита, че следва да приеме представеното заключение, като безпристрастно и

компетентно изготвено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключенията на вещите лица по КСТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещите лица от внесения депозит в размер на по 300 лева за всяко вещо лице, съгласно представените справки декларации. Издадоха се 2 бр. РКО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице по допусната ССЧЕ постъпило на 10.06.2021 г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

Съдът връчи копие от ССЧЕ на адв. И..

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице, като СНЕМА самоличността му:

М. Р. Н.-Г. 50 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупредена съм за наказателната отговорност по чл.291 НК. Поддържам заключението, което съм представила в срок.

АДВ.И. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК.С.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, счита, че следва да приеме представеното заключение, като безпристрастно и компетентно изготвено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по ССЧЕ.

ОПРЕДЕЛЯ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице в размер на 700 лв., съгласно представената справка-декларация. 400 лева да се изплатят от внесения от жалбоподателя депозит. Издаде се РКО за сумата от 400 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да внесе определения депозит в размер на 300лв. След внасянето му да се изплати на вещото лице.

Страните /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Моля да отмените издадения РА като неправилен, незаконосъобразен, необоснован. Със КСТЕ се доказаха, че дейностите, за които НАП не признава разходите, са извършени. Моля за срок за писмени бележки. Моля да се присъдят разноски по представен списък.

ЮРК. С.: Моля да оставите жалбата без уважение като недоказана и да потвърдите обжалвания РА като правилен и законосъобразен. Поддържам съображенията в решението на директора на ДОДОП. Бяха допуснати събиране на писмени доказателства. Със заключенията се установява извършването на част от фактурираните услуги. Тези заключения не дават отговор дали посочените във фактурите дружества са реалните доставчици на услугите. По заключението на ССЧЕ отговора не може да бъде положителен. За периода на издаване на фактурите доставчиците не са разполагали с персонал или квалифициран персонал в трудово или извън трудово правоотношение, за който вещите лица споменаха, че е необходимо да притежават такъв. Дружествата не притежават ДМА и не сочат доказателства за извършени разходи за съответните услуги. [фирма] не е отразило в справките декларации по ЗДДС и дневниците за продажби издадени към „Е.“ фактури. Същото дружество не е подало ГДД по чл. 92 ЗКПО и не е декларирало доходи от стопанска дейност. Дружествата доставчици [фирма] и [фирма] не са публикували ГФО за спорните 2018 г и 2019 г в търговския регистър. Дружествата не представят доказателства, че са отчетели приходи от извършените услуги. Не е налице как е фактурирана цената на услугата, какви материали са вложени, какво оборудване е ползвано, какви специалисти са ползвани. [фирма] и [фирма] имат договор за интернет реклама, според комплексната експертиза рекламни банери и сайт са разработени по документи от [фирма]. За рекламните услуги от [фирма] сочи единствено брандирането на врата и прозорци. Фактурите не съдържат в пълнота обективни данни, които да позволяват само от тях да се установи какво е извършено, което е в нарушение на чл. 114 ЗДДС. Не е доказано, че точно процесните доставчици са извършили съответните услуги. Макар да е налице резултат от услугите, считам, че е налице относителна субективна симулация относно издателя на услугите. Моля да се присъди юрисконсултско възнаграждение.

АДВ.И.: НАП следва да преследва фирмите, които не изпълняват своите законови задължения, а не да санкционира компания, за която е доказано, че са извършени дейностите.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14 - дневен срок. На жалбоподателя

Прилага списъка с разноски.

СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: