

Протокол

№

гр. София, 08.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 08.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пенка Велинова

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов
Елеонора Попова**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6952** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

КАСАТОРЪТ АГЕНЦИЯ ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА (АПИ), редовно призован, се представлява от юриск. Д. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЕВРОТРАНСПОРТ 2000 ЕООД редовно призован, се представлява от адв. М. Д. с пълномощно по делото пред първата инстанция.

Софийска градска прокуратура (СГП) - редовно призована, се представлява от прокурор Тони Петрова.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, предвид което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО .

ДОКЛАДВА касационната жалба на АПИ срещу решение № 2557/30.05.2024 г. по НАХД 10094/2023 г. на СРС, 18 състав.

ДОКЛАДВА, че с касационната жалба не са направени искания и не са представени писмени доказателства.

ЮРИСК. Д. – Поддържам касационната жалба. Нямам искания по доказателствата.

АДВ. Д. – Оспорвам касационната жалба. Представям молба за спиране на касационното дело във връзка с поставен преюдициален въпрос от Административен

съд – Хасково пред СЕС и образуваното дело пред СЕС С-61/23 по отношение на заплащането на пътни такси от тежкотоварните автомобили, какъвто е предметът на настоящото дело. В молбата навеждам твърдение, че към датата на установяване на нарушението 27.05.2021 г. на А-6 „ЕВРОПА“, в участъка километър 50+427, посочен в ЕФ за място на нарушението, не е бил изграден и не е съществувал. Прява доказателствено искане да бъде изискано от АПИ – Областно управление сведение дали км 50+427 на А-6 ЕВРОПА, посочен в електронния фиш е бил изграден и пуснат в експлоатация към 27 май 2021 г., и ако е бил изграден към тази дата, кога е изграден и пуснат в експлоатация. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСК. Д.: Няма прецедент да е сложена камера на неизграден участък. Пътната такса се събира съгласно чл. 10 ал. 3 от Закона за пътищата, а и списъкът на пътищата се утвърждава с решение на Министерски съвет. Възразявам като неоснователно искането за спиране.

ПРОКУРОРЪТ – Исканията за събиране на доказателства в молбата е основателно. Искането за спиране е основателно. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ, след съвещание намира, че следва да бъде допуснато доказателственото искане на ответника по касация ЕВРОТРАНСПОРТ 2000 ЕООД, съобразно предмета на КНАХД 6952/2024 г. по описа на АССГ, VI касационен състав, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА от АПИ– областно пътно управление София сведение бил ли е изграден и пуснат в експлоатация към 27.05.2021 г. участък км 50+427 на път А– 6 ЕВРОПА, ако не е бил изграден към тази дата, кога е изграден и кога е пуснат в експлоатация.

СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание по искането за спиране, след попълване на делото с исканото доказателство, за което страните ще бъдат уведомени, поради което няма да насрочва дата в днешното съд.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,32 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: