

РЕШЕНИЕ

№ 5641

гр. София, 08.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.09.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Адриан Янев

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5093** по описа за **2021** година докладвано от съдия Евгени Стоянов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на В. Г. Х., чрез адв. Я. С., срещу решение № 20095445 от 14.04.2021 г. на Софийски районен съд, НО, 1 – ви състав, по НАХД № 19991 по описа за 2019 г.

Касационната жалба съдържа оплаквания за неправилност на решението. Конкретно се сочи, че решението е издадено при нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, касационни основания за отмяна по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК.

В съдебно заседание В. Г. Х. не се явява, не изпраща представител. Депозирано е писмено становище от адв. С..

Ответникът – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“, редовно призован, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за неоснователна, а решението на СРС за правилно и законосъобразно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Със съдебно решение от 14.04.2021 г., НО, 1 – ви състав, е потвърдил наказателно постановление № 19 – 4332 – 023705 от 14.11.2019 г., издадено от началника на група към ОПП – СДВР, с което на В. Г. Х. е наложена глоба в размер на 300 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца, за нарушение на чл. 140, ал. 1 ЗДвП.

За да постанови решението си, СРС е събрал писмените доказателства, представени по делото. По реда на чл. 283 НПК към доказателствата по делото е приобщена пр. пр. 35363 / 20 г. по описа на СРП. Въз основа на писмените доказателства е обосновал правния извод, че В. Г. Х. е извършил нарушение по смисъла на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП, а в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Пред настоящото инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Касационната инстанция, на основание чл. 220 от АПК, приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД и въз основа на тях е възприел следната фактическа обстановка:

На 26.06.2019 г., около 13:20 ч., в [населено място], по [улица], В. Г. Х. управлявал моторно превозно средство л. а. „Ф. голф“, с рег. [рег.номер на МПС], с посока на движение от [улица]към [улица], с дилърски табели с рег. № 007В400, поставени върху посочения регистрационен номер, като автомобилът е бил със служебно прекратена регистрация – нарушение на чл. 140, ал. 1 ЗДвП.

Извършена е проверка. За така констатираните нарушения на В. Г. Х. е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН). Въз основа на така съставения акт е било издадено и наказателно постановление, с което на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 300 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца за нарушение на чл. 140, ал. 1, вр. чл. 175, ал. 3, пр. 1 – во от ЗДвП.

По делото е приложено постановление за отказ от образуване на досъдебно производство от дата 01.11.2019 г. на прокурор при СРП. Преписката е изпратена на началника на О „ПП“ при СДВР за преценка от ангажиране на отговорността по реда на ЗАНН. Наблюдаващият прокурор е приел, че не са налице основания за образуване на наказателно производство за престъпление по чл. 345, ал. 2 от НК. Според наблюдаващия прокурор МПС е било регистрирано, но е със служебно прекратена регистрация, поради което извършеното деяние представлява административно нарушение по ЗДвП, но не и престъпление от общ характер.

При правилно установена от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 1– ви състав фактическа обстановка, настоящата съдебна инстанция намира, че обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо. Софийски районен съд по съществуто на спора и във връзка с изложените в жалбата доводи е развил мотивирани съображения, които напълно се споделят от настоящия състав. Разпоредбата на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП предвижда, че по пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места. По пътищата, включени в обхвата на платената пътна мрежа, се допускат само пътни превозни средства, за които са изпълнени задълженията по установяване на размера и

заплащане на пътните такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата. Според кореспондиращата санкционна норма на чл. 175, ал. 3, предложение първо от ЗДвП наказва се с лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 6 до 12 месеца и с глоба от 200 до 500 лева водач, който управлява моторно превозно средство, което не е регистрирано по надлежния ред. От събраните по делото доказателства се установява, че в автоматизираната информационна система на КАТ е отбелязано, че лек автомобил Ф. Голф, с табели с регистрационен номер СВ 8232 ВМ, е със статус „служебно прекратена регистрация по чл. 143, ал. 10 ЗДвП“. Установява се, че временните табели с регистрационен номер 007В400, са били със срок на валидност от 16.07.2018 г. до 16.07.2019 г. Те са били издадени в полза на [фирма], докато автомобилът е бил собственост на А. И..

Обосновани са изводите на СРС, че съставеният АУАН е запазил правното си действие и надлежно е информирал жалбоподателя за образуването против него административнонаказателно производство. В този смисъл неоснователни са аргументите в касационната жалба, че СРС не е съобразил, че обжалваното наказателно постановление е издадено въз основа на постановление за отказ от образуване на досъдебно производство от 1.11.2019 г. по пр. пр. № 35363 / 2019 г., а не въз основа на АУАН. Съобразно чл. 36, ал. 1 ЗАНН административнонаказателното производство се образува със съставянето на АУАН. Обстоятелството, че преписката е изпратена в СРП и е отказано образуване на досъдебно производство, не заличава издаването на акта. Хипотезата на чл. 36, ал. 2 ЗАНН визира случаи, при които не е бил съставян АУАН и преписката се изпраща на наказващ административен орган.

За нарушението са наложени предвидените в кореспондиращата му санкционна норма на чл. 175, ал. 3, предложение първо от ЗДвП, кумулативни административни наказания. При определяне размера на наказанията административнонаказващият орган се е съобразил с изискванията на чл. 27, ал. 2 от ЗАНН. Обоснован е изводът на СРС, че в случая не са налице предпоставките на чл. 28 от ЗАНН. По делото не са установени нито многобройни, нито е налице изключително смекчаващо отговорността обстоятелство, които да сочат на нетипично ниска обществена опасност на нарушителя или на извършеното нарушение.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че СЪДЕБНОТО РЕШЕНИЕ от 14.04.2021 г. на СРС, НО, 1 – ви състав е ПРАВИЛНО на основание чл. 348 от НПК и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XV Касационен състав, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 20095445 от 14.04.2021 г. на Софийски районен съд, НО, 1 – ви състав, по НАХД № 19991 по описа за 2019 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

