

РЕШЕНИЕ

№ 6348

гр. София, 26.11.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 26.10.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова
Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **5509** по описа за **2012** година докладвано от съдия Татяна Жилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. Делото е образувано по касационна жалба на [фирма] със седалище и адрес на управление в [населено място] срещу решение от 30.03.2012г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 99 състав, по н.а.х.д. №11710/2011г. С оспореното решение съдът е потвърдил наказателно постановление №23-2301532 от 08.12.2010г., издадено от директора на дирекция „Инспекция по труда Софийска област”, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 лева на основание чл.414 ал.3 от Кодекса на труда /КТ/ за нарушение на чл.63 ал.2 от същия нормативен акт.

Касаторът счита, че районният съд неправилно е приел, че е налице нарушение по чл.63 ал.2 от КТ като е игнорирал представения граждански договор. Счита, че районният съд не е събрал достатъчно доказателства, а е основал решението си на показанията на актосъставителя. Навежда доводи за неправилно връчване на Акта за установяване на административно нарушение /АУАН/ на лице без представителна власт. Моли съдебното решение и наказателното постановление да бъдат отменени.

Ответникът - дирекция „Инспекция по труда Софийска област”, не изразява становище по жалбата.

Прокурорът счита жалбата за неоснователна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното: Касационната жалба е допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна. Решението следва да бъде отменено по съображения, различни от изложените в жалбата.

От събраните пред районния съд доказателства се установяват следните факти:

На 03.11.2010г. дружеството касатор е извършвало строително-монтажни работи на строителен обект: „Промяна на предназначението и преустройството на магазин и ресторант в магазин и кафе-сладкарница” в УПИ XVI-125 кв.34а, м.Овча купел, [населено място], при което е допуснало на работа Н. Е. К. без да му представи документите по чл.63 ал.1 от КТ - сключен трудов договор, подписан от двете страни, и копие от уведомлението по [чл. 62, ал. 3](#), заверено от териториалната дирекция на Националната агенция за приходите. Тези факти са установени при извършване на проверка по спазване на трудовото законодателство, при която е издаден Акт за установяване на административно нарушение по чл.63 ал.2 от КТ. Актът е връчен на П. А. К.-Я. – съдружник в дружеството и пълномощник на управителя Я.. Въз основа на АУАН е издадено и обжалваното наказателно постановление.

По делото е представен граждански договор от 02.11.2010г. между [фирма] и Н. Е. К. за монтаж на метални конструкции за въздуховоди и електрическа инсталация за срок от 10 дни при уговорено възнаграждение от 300 лева. Разпитан е свидетелят К., който е посочил, че работел като заварчик при 8-часов работен ден с 1 час обедна почивка. Свидетелят назовава управителя на дружеството „началник”, сочи че е сключил граждански договор и е работил общо четири дни, след които му платили.

Районният съд е формирал вътрешното си убеждение въз основа на събраните писмени и гласни доказателства и правилно е приложил закона. Налице са характерните белези на трудовото правоотношение - престиране на работна сила, заплащане, работно време и почивки, зависимост от работодателя. Районният съд правилно е приел, че с гражданския договор се прикрива трудово правоотношение. Обстоятелството, че работата е извършена за няколко дни, не разколебава този извод, тъй като съгласно чл.68 ал.1 т.2 от КТ трудовият договор може да бъде сключен със срок до завършване на определена работа. Нарушението не е отстранено веднага след установяването му, поради което не са налице основания за прилагане разпоредбата на чл. 415в от Кодекса на труда.

Неоснователни са наведените доводи за нарушения при връчването на АУАН. От приложеното пълномощно в административно-наказателната преписка се установява, че пълномощникът има представителна власт да представлява дружеството по всички въпроси, касаещи дейността му пред административни органи и други органи и организации в страната и чужбина. Изрично упълномощаване за получаване конкретно на този АУАН не е необходимо. Връчването на АУАН на упълномощения представител не е накърнило правото на защита на дружеството.

Не са налице твърдените касационни основания, въпреки това решението на районния съд следва да бъде отменено по изложените по-долу съображения:

За валидността и допустимостта на решението съдът следи служебно. Събраните в хода на съдебното следствие доказателства са във връзка с проведеното административно-наказателно производство. Приетата от съда фактическа обстановка и изложените правни изводи в съдебното решение се отнасят за обжалваното наказателно постановление №23-2301532 от 08.12.2010г. В диспозитива на съдебното решение обаче е посочена друга дата на издаване на наказателното постановление - 24.02.2011г. Административно - наказателното производство не познава института на явната фактическа грешка, поради което делото следва да бъде върнато за разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд за произнасяне по оспореното с жалбата наказателно постановление.

По изложените съображения и на основание чл.221 ал.3 от АПК във връзка с чл.63 ал.1 от ЗАНН Административен съд София-град, XI касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение от 30.03.2012г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 99 състав, по н.а.х.д. №11710/2011г.

ВРЪЩА делото на Софийски районен съд за ново разглеждане от друг съдебен състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1/