

РЕШЕНИЕ

№ 6507

гр. София, 19.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8157** по описа за **2020** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на М. Р. К. от [населено място] [улица] срещу РЕШЕНИЕ №146255 от 10.07.2020г. по нахд №604 по описа на СРС за 2020г., с което жалбата на К. срещу наказателно постановление №19-4332-016211/26.08.2019г. на зам.началника на отдел „Пътна полици“ при СДВР е оставена без разглеждането като просрочена.

По изложените съображения в жалбата, че връчването на НП е неправилно по реда на чл.58 от ЗАНН след констатацията, че нарушителят не е живее на адреса – се моли да се уважи жалбата. Твърди се, че неправилно органите на МВР са установили при посещение от адреса в [населено място], че на [улица] лицето е непознато по сведения на живуща там, както и се касае за къща, с ограда и звънец на същата. Жалбоподателят се позовава на нотариален акт, че притежава апартамент на посочения адрес, част от многофамилна жилищна сграда /блок/, за което и представя решение на Общото събрание. Допълва, че на органите на МВР е известен и телефона му, при комуникацията от който именно лицето е посочило адреса си в [населено място]. С оглед всичко изложено се моли да се уважи жалбата.

В съдебно заседание жалбоподателят поддържа жалбата си чрез адв.Д.. Моли за присъждането на разноски пред СРС и пред АССГ по списък.

Ответната страна – не се представлява и не изразява становище.

Представителят на СГП изразява становище да се уважи жалбата.

Административен съд София-град като се запозна с изразените становища и въз основа на основанията изложени в жалбата, намери за установено следното:

Жалбата е в срок, от адресат на решението –имащо характер на определение, поради което следва да се разгледа по съществото ѝ.

Жалбата е основателна. Неправилно СРС е приел, че същата е просрочена. Неправилно е счетено, че връчването е по чл.58, ал.2 от ЗАНН. За да се пристъпи към това отбелязване и да се счете НП за връчено следва да има обективни данни, от които да се направи извода, че нарушителят не се намира на адреса си. Видно от докладна записка на полицейски инспектор от РУ-Т. от 06.11.2019г. на адреса в [населено място] лицето К. не е установено, като е проведен разговор по мобилния му телефон и К. е предоставил адрес в [населено място] на [улица]. На 28.11.2019г. е изгогвена докладна записка от инспектор от Първо РУ посетил адреса, че се касае за къща с двор и звънец на оградата, като собственичката е заявила, че лицето е непознато. На основание тази докладва ответникът е счел, че НП е връчено по чл.58, ал.2 от ЗАНН, като СРС е възприел тези констатации безкритично. Не е обсъдил представените от страната писмени доказателства – в това число н.акт за собственост на ап.8 на ет.4, както и протокол от 2016г., от които именно е видно, че се касае за жилищен блок, в режим на етажна собственост. Дори от докладната записка от 28.11.2011г. за посещение от адреса не може да се направи извода кога е посетен същия, тъй като са докладвани само установените обстоятелства-без дата и час на посещение. От друга страна разпоредбата на чл.58, ал.2 ЗАНН за да се приложи - изисква нарушителят да не може да се намери на посочения от него адрес и новия да не е известен. Изложеното означава, че по никакъв начин въпреки усилията на наказващия орган –нарушителят да не може да бъде открит. Конкретно по преписката е имало данни за мобилен телефон, поради което да се пристъпи към чл.58, ал.2 от ЗАНН е неправилно. От друга страна дори да няма телефон, докладната записка сама по себе си отразява констатираните от полиция обстоятелства, но същата е оспорена, за което са представени други писмени доказателства –които я оборват. След като не ги е кредитирал СРС е постановил неправилен акт. Следва да се има предвид, че именно от протокола от ОС, нотариалния акт и извадката от картата, се установява, че на посочения адрес има жилищен брoк, а не къща. В заключение и целта на връчването е да може нарушителят да узнае за наложената му глоба и да упражни правото си на жалба, а не формално да се приложи чл.58, ал.2 от ЗАНН, за да се приключи производството.

С оглед изложеното следва да се отмени решението на СРС имащо характер на определение и на същия състав да се върне делото за разглеждане на спора по съществото на жалбата срещу наказателното постановление.

Следва да се присъдят разноски от 300лв. по списъка само за производството пред АССГ именно, защото касационната жалба по съществото си е частна жалба срещу прекратителен акт, а не по отношение акт по спора по същество.

ВОДИМ XIX СЪСТАВ

РЕШИ:

По жалба на М. Р. К. от [населено място] [улица]

ОТМЕНЯ като незаконосъобразно, имащото характер на определение, РЕШЕНИЕ №146255 от 10.07.2020г. по нахд №604 по описа на СРС за 2020г., с което жалбата на К. срещу наказателно постановление №19-4332-016211/26.08.2019г. на зам.началника на отдел „Пътна полици“ при СДВР е оставена без разглеждането като просрочена.

ВРЪЩА делото на същия съд и състав за разглеждане на спора по същество.
ОСЪЖДА МВР да заплати на К. разносните пред настоящата инстанция в размер на 300лв..

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: Членове: 1. 2.