

РЕШЕНИЕ

№ 1276

гр. София, 01.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 16.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **7487** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ ППН-01-370#28/19/13.03.20г на ЗК [фирма]-С. с представляващи П.Д. и Г.Г., с проц.представител юрк.Г. против Решение № ППН-01-370/20.02.20г на КЗЛД.

В жалбата и уточняващите такива изрично се сочи, че се обжалва Решението в цялост/т.е. и по т.1 и 3 от диспозитива, касаещи [фирма]-С.- посредник при сключването на 3 бр. зад.застраховки "ГО".Твърди се, че КЗЛД неправилно е приложила чл. 4 ал.1 т.5 от ЗМИП и се позовава на неправилно интерпретирано съдържание на ТР № 1/18г на ВКС, като приложими са КЗ и Наредба № 54/16г. В случая посредникът при сключване на 3 бр. зад.застраховки "ГО"- [фирма]-С. не е изпълнил указанията на ЗК [фирма]-С. за полагане на подпис на застраховачия върху хартиената полица/зад.реквизит по КЗ/.Когато хартиената полица постъпи при застрахователя след сключването ѝ от посредника, вече е изтекъл срока по КЗ, в който може да се аналира полицата поради липсата на подпис на застраховачия/ЗК"Л. И."Д-С. е застрахователя и администратор на лични данни, като не следва от него да се търси отговорност, както е сторено в случая.Дори при липсата на подпис на застраховачия в хартиената полица, тя е отпечатана едва електронно генериран договор за сключена застраховка с него, респ. застраховачият е дал съгласие да се обработват личните му данни още апри сключването на договора по ел.път.КЗЛД неправилно счита, че застрахователят следва да обяви договора за нищожен поради липсата на подпис на застраховачия в хартиената полица, като това е застъпено и в

ТР № ТР № 1/18г на ВКС.КЗЛД неправилно налага санкция на застрахователя, не е налице нарушение по чл. 32 от Общия Регламент за защита на личните данни, неверен и недоказан чрез експертиза е изводът на КЗЛД относно подписите на купувача в договорите за покупка на трите процесни автомобили, за които са сключените 3 бр. Застраховки. Моли се за отмяна на Решението в цялост и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В съд. заседание юрк. Г. поддържа жалбата срещу цялото Решение.

Ответникът КЗЛД се представлява в съд. заседание от юрк. Г., която оспорва жалбата, моли за отхвърлянето ѝ в цялост и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Заинтересованите страни [фирма]-С. и Г. Д. Г. не се представляват в съд. заседание и не изразяват становище по жалбата.

Съдът намира жалбата за допустима за разглеждане в частта ѝ срещу т.2 и т.4 от диспозитива на Решението/само за тях жалбоподателят е адресат и у него е налице личен и пряк правен интерес от обжалване/, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, срещу инд. адм. акт по см. на чл. 21 от АПК, от лице с активна проц. легитимация /адресат на т.2 и т.4 от диспозитива на Решението/, поради което следва да я разгледа по същество.

За жалбоподателят не е налице личен и пряк правен интерес от обжалването на т.1 и 3 от диспозитива на Решението, като интересът му от тяхната съдебна отмяна е непряк и не може да обоснове активна проц. легитимация да ги обжалва/не е техен адресат и за него те не произвеждат пряко правно действие/. Жалбата в частта ѝ срещу т.1 и 3 от диспозитива на Решението е недопустима за разглеждане съгл. чл. 159 т.5 от АПК, поради липсата на правен интерес.

Заинтересованата страна [фирма]-С. не е обжалвала т.1 и т.3 от диспозитива на Решението/чийто адресат е/ - в срок до 01.07.20г вкл. /считано от обявлението по реда на чл. 18а ал.10 вр. чл. 61 от АПК- на сайта и на таблото на КЗЛД на 09.06.20г/, нито изразява становище по жалбата на застрахователя в тази ѝ част или обжалва сам първа т.1 и т.3 от диспозитива на Решението /считано от редовното призоваване от Съда на 08.10.20г- ако счита, че не е бил редовно уведомен за акта от органа на 17.06.20г по реда на чл. 18а ал.10 вр. чл. 61 от АПК/. Следователно Решението в частта му по т.1 и т.3 от диспозитива е влязло в законна сила на 02.07.20г.

Съдът установи от фактическа страна следното:

С жалба вх. № ППН01-370#1/17.06.19г/адресирана първоначално до КФН с вх. №91-02-537/08.04.19г/, з. страна Г.Г. сезира органа, че от телефонно обаждане на 08.04.20г от служител на ЗК [фирма]-С. научил, че на негово име има сключени от застр. брокер "К."- С. две застраховки "ГО" за два автомобиля- BMW и А. А6/посочени в застраховките само с № на рама, без рег. номер/, но той не притежава такива автомобили, нито е сключвал такива застраховки и счита, че е налице злоупотреба с личните му данни. С писмо от 09.07.19г КЗЛД оставя жалбата без движение и дава указания за отстраняване на нередовностите/да се подпише/. Съобщението е получено на 16.07.19г, като същия ден Г. чрез пълномощника си А. потвърждава жалбата си.

С писмо от 04.09.19г КЗЛД уведомява ЗК [фирма]-С. за жалбата и дава 7мо дневен срок за възражения и представяне на доказателства. Съобщението е получено от застрахователя на 10.09.19г, който депозира в срок-на 17.09.19г становище по жалбата и 3 броя полици за сключени застраховки "ГО"/от 26.04.18г, от 21.05.18г и от 12.04.18г/. В тях като застраховащ фигурира Г.Г.- с посочени три имена на кирилица

и латиница и адрес.И трите полици са сключени от брокера [фирма]-С. /но от името и на бланки на застрахователя ЗК [фирма]-С./; за 12 месеца; с посочени номер на шаси и чужд рег.номер; с посочване, че същите все още нямат регистрация в РБ; с номер от Гаранционен фонд; без подпис на “застрахован”.В становището си ЗК [фирма]-С. пояснява, че при сключване на застраховка “ГО” за автомобили нов внос, поради липсата все още на регистрация в РБ- не може да се установи от Свидетелство за регистрация на МПС/такова още няма/ кой е собственика на автомобила. Което е пропуск в законодателството/КЗ и Наредба № 49/14г/ и позволява да се правят застраховки на името на лица, които всъщност не са собственици на автомобила /според надлежно Свидетелство за регистрация на МПС,каквото още няма/, само въз основа на представен от застраховачия договор за покупка на автомобила от чужбина/но това може да не е актуалния и действащ договор към момента и респ. купувачът да не е актуалния собственик/.Н.база не позволява да се откаже от застрахователя/брокера сключване на застраховка “ГО” , ако застраховачият не може да докаже наличие на застрахователен интерес.Н.база не позволява и да се изисква при сключването на застраховката от застраховачия документ за самоличност /и така да се установи , че той всъщност не е купувача по представения от него договор за покупка на автомобил в чужбина/, т.е. самоличността на лицето, което се явява за сключване на застраховката няма как да бъде проверена, реп. документирана.Като застраховач в утвърдения образец на полицата се вписва купувачът от договора/а може и да не се е явил той,, ккато често се случва/, като купувачът следва да се подпише на полицата, но вече като застрахован.В случая лице с неустановена самоличност се е явило при брокера и е сключило трите застраховки, в които е посочило като застраховач именно Г./явно е разполагал с трите му имена и адрес, а лична карта не се изисква и не се снима и прилага по застр.досие/- това е възможно според действащата норм.уредба за застраховки на автомобили-нов внос, но не го е подписал на полицата като застрахован/липсва подпис на застрахован, което е пропуск на брокера, с когото застрахователят е прекратил договора за агентство/. Видно от т.10 на Протокол № 40/09.10.19г от заседание на КЗЛД, жалбата на Г. срещу застрахователя е приета за допустима, конституиран е като ответник и брокера, насрочено е открито заседание.С молба от 28.10.19г и от 12.11.19г застрахователят представя: договор за агентство с брокера от 2013г и анекс от 08.03.19г за прекратяването му-отразени на сайта на КФН; политика за обработване и съхраняване на лични данни по повод осъществяване дейността на застрахователя и решение на УС на застрахователя за приемането й; политика за защита на личните данни, публикувана на сайта на застрахователя; заверени копия от документите, послужили за сключването на трите застраховки /в превод на български и на чужд език/. Видно от документите, въз основа на които са сключени трите застраховки: в договорите за покупка на автомобилите в чужбина/без нот.заверка на подписите са/ като купувач фигурира Г./с изписани на латиница три имена, адрес и ЕГН, има и положен нечетлив подпис/.

Видно от т.6 на Протокол № 46/13.11.19г от заседание на КЗЛД,брокерът не е бил редовно уведомен и заседанието е отложено. На 13.11.19г е депозирано още едно писмено становище от застрахователя, в което се сочи, че доколкото трите полици са валидни и действителни и са за задължителна застраховка /дори при липсата на подпис на застрахован на хартиената полица, в гаранционния фонд са регистрирани ел.полици и застраховките са платени в цялост при сключването им/, то

застрахователят ще съхранява полиците и ще ги обработва при спазване на задълженията си на администратор/въпреки, че явно не са сключени и платени от Г., те са валидни и действащи за автомобилите/.

Видно от т.5 на Протокол № 51/18.12.19г от заседание на КЗЛД, заинтересованата страна [фирма]-С. /застр.брокер със сключен договор с ЗК [фирма]-С./ сключил две застраховки “ГО” за два автомобила-нов внос, като на брокера били представени от лице с недокументирана , респ. неустановена и към момента самоличност /тъй като няма законово изискване в застр.полица да се вписват данни за самоличност и номер на лична карта на застрахователя, респ. да се снима и прилага към застр.досие копие от личната му карта/, което сключило със застр. брокер двете застраховки “ГО” и ги заплатило - на база представени от лицето договори за покупка на автомобилите в чужбина с изписан в договорите купувач-Г.Г. / в утвърдения единен образец на ел.полица се вписват само данните на собственика на автомобила-т.е. “застрахован”, но не и данните на застрахователя-ако е лице,различно от собственика,т.е. застрахования/. Били попълнени от брокера и генерирани от системата двете ел.полице за двете застраховки, изпратени към Гаранционния фонд и след което били принтирани на хартиени носители/на тях обаче нямало положени подписи за “застрахован”, т.е. подписи на собственика на автомобилите според договорите- Г.Г., както и подписи на “застраховач”- договарящият, който явно не е бил собственика/. Брокерът изпратил впоследствие застр.досиета и хартиените полица на ЗК [фирма]-С. /хартиените полица са пратени без подписи на застрахован/, като застрахователят е дал изрични писмени указания на брокерите си, че съгл. нормативната уредба хартиените полица задължително следва да са с подпис на застрахования. Тъй като двата автомобила са нов внос, т.е. още не са регистрирани в КАТ, застраховките са сключени само с посочени номера на рамите на автомобилите, без посочени рег.номера/още няма такива за РБ. Полиците се изготвят и сключват само въз основа на данните за автомобила и собственика му, посочени в договора за покупка на автомобила в чужбина, като всеки може да сключи застраховката и да я плати /не е задължително да е собственика, т.е. застрахования/, показвайки само за справка личната си карта/самоличността на договарящият не собственик не се документира никъде/.След този случай [фирма]-С. прекратил договора за агентство с брокера [фирма]-С. /8 години имали действащ такъв договор/, но бил изтекъл законовия срок да се анулират двете полица/поради липсата на подписи на застрахован на хартиените носители/.Личните данни на Г.Г. - собственик на автомобилите според договорите за покупка на автомобилите в чужбина, фигурират както в полиците/на електронен и хартиен носител/, така и в застр.досие/което се съхранява при застрахователя/.КЗЛД взема решение с 4 от 4 гласа “за” , че жалбата на Г.Г. е основателна по отношение на брокера и на застрахователя, като на брокера се налага им.санкция от 20 000лв/без посочени фактически и правни основания/, а на застрахователя- им.санкция от 5000лв за нарушение по чл. 23 ал.1 от ЗЗЛД отм., изразяващо се в неспазване на организационни и технически мерки и неупражняване на системен контрол.

На 23.12.19г застрахователят депозира доп.становище/по указания на КЗЛД от последното заседание/, в което посочва правната уредба по сключването на зад.застраховка “ГО”- чл. 461 т.1 и 2, чл. 487 ал.1, чл. 575 ал.1 и ал.4 от КЗ и чл. 7, чл. 8 ал.4-6 от Наредба № 54/16г.

КЗЛД се произнася с обж. Решение № ППН-01-370/20.02.20г, като с диспозитива: по т.1 приема жалбата за основателна спрямо брокера [фирма]-С./за извършване на

неправомерно обработване на личните данни на Г. чрез използването им без наличие на предвидените условия за допустимост на обработването по чл. 4 ал.1 т.1-7 от ЗЗЛД отм, респ.чл.6 §1 от Общия Регламент за защита на личните данни, както и в противоречие с основните принципи по чл. 2 ал.2 от ., респ. чл.5, §1 , б."а", б."б" и б."е" от ОРЗД; по т.2 жалбата на Г. е приета за основателна по отношение на застрахователя [фирма]-С.- за извършване на неправомерно обработване на личните данни на жалбоподателя, без предприемане на необходимите технически и организационни мерки, предвидени по чл. 23 ал.1 от ЗЗЛД отм, респ. в чл. 32 от ОРЗЛ; по т.3 - на осн. чл. 58 §2 б."и" вр. чл. 83 §5 б."а" от ОРЗД налага на [фирма]-С. адм.наказание-им.санкция в размер на 20 000лв; по т.4- на осн. чл. 58 §2 б."и" вр. чл. 83 §4 б."а" от ОРЗД налага на [фирма]-С. адм.наказание-им.санкция в размер на 5000лв.Решението е връчено на [фирма]-С. на 26.02.20г.

Съдът намира от правна страна следното:

Решението е издадено от комп.орган в кръга на предоставената му по закон компетентност, при изискуемите се кворум и мнозинство.Решението е издадено в писмената форма по чл. 59 ал.1 от АПК и съдържа реквизитите по чл. 59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания.Решението е издадено при липсата на допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, като са изяснени относимите факти и обстоятелства/спазен чл. 35 от АПК/, разгледани са възраженията на жалбоподателя/чл. 36 от АПК/, страните са надлежно конституирани и призовани в хода на адм.производство, като не са нарушени правата им на участие в адм.производство.

Съдът обаче намира Решението в обж. част- по т.2 и т.4 от диспозитива, за материално незаконосъобразно по следните съображения: На първо място- дали трите полица са валидни при липсата на подписи на застрахован на хартиените носители е въпрос извън предмета на спора/нарушение по ЗЗЛД/ и изобщо не следва да се коментира.На второ място- кой точно се е явил и се е представил пред брокера за Г., респ. е сключил и платил застраховките и дали брокерът е следвало, но не е проверил и документирал самоличността на явили се застраховащ, респ. не е установил, че това евентуално не е Г., не може изначално да се вмени като нарушение на самия застраховател /най-малкото, защото същият е получил полиците и респ. е узнал за сключването и съдържанието им много по-късно от момента на явяване на това неустановено лице пред брокера/. На трето място- не са събирани доказателства и не е било нужно в хода на това адм.производство , но така или иначе не е доказано по безспорен начин, че явилото се лице пред брокера не е било именно Г./просто Г. твърди, че не е бил той/. Следователно, напълно е възможно хипотетично Г. да се е явил сам пред застрахователя и да е сключил и платил трите полица, респ. той самият да е сключил трите договора за покупка на автомобилите в чужбина. Ако това обаче не е така /не той е подписвал договорите в чужбина и не той се е явил пред брокера и сключил и платил трите застраховки с посочен застраховащ-Г./, налице е престъпление по см. на НК , за което следва да се сезира Прокуратурата на РБ /няма данни да е сезирана/. На четвърто място- отговорност на застрахователя по ЗЗЛД отм, респ. по ОРЗД в случая може да се търси само относно извършеното от него самия него- а той само съхранява трите хартиени полица/ които не са съставени от него/ и не може да отговаря за конкретни техни задължителни реквизити, попълнени/данни на действително явил се пред брокера застраховащ/ или непопълнени/подпис на застрахован/ при сключване на застраховките от брокера. На пето място- дори при

непълноти и/или несъответствия в действащото законодателство относно реда за сключване на зад.застраховка “ГО”, застрахователят дължи спазване на законодателството такова, каквото е, като не може да дерогира приложението на императивни норми от него или да налага и прилага по задължителен начин свои изисквания, непредвидени като задължителни в него. На шесто място- безспорно е в случая, че застрахователят е администратор на лични данни, както и че съхранява лични данни на Г./ доколкото същите фигурират в трите полици, които застрахователят е длъжен да съхранява и го прави надлежно, няма твърдения за нарушения при съхраняването на полиците/. На седмо място- едва когато и ако се докаже по предвидения законов ред, че трите полици са документи с невярно съдържание /че застраховащ не е бил именно Г./ , ще възникне тепърва необходимостта застрахователят да заличи съхраняваните от него личните данни на Г./налични в трите полици/. На осмо място- дали застрахователят е упражнявал текущ контрол как агентът изпълнява договора за агентство и как е сключвал договорите за застраховки е въпрос, касаещ КФН, а не КЗЛД. На девето място- спорът има или няма право и/или задължение брокерът - да проверява самоличността на явилия се пред него застраховащ, респ. да снима и съхранява копие от личната му карта, не е относим към отговорността на самия застраховател в случая/доколкото полиците са сключени от брокер/. На десето място- може ли и следва ли застрахователят да поиска тепърва прогласяване/от съд/ на нищожност на трите застрахователни договора- поради липсата на подпис на хартиената полица, е въпрос извън предмета на адм.производство пред КЗЛД и не би могло изначално да представлява нарушение на ЗЗЛД отм. , респ. ОРЗД /а видно от мотивите на органа, именно в това се изразявало нарушението на застрахователя- че не е предприел правни действия за прогласяване нищожност на полиците, сключени от агента му, поради липсата на подпис/. На единадесето място- видно от мотивите на органа, застрахователят- вече в качеството му на администратор на лични данни, не е предприел необходимите техн. и организационни мерки за осъществяване на системен и надежден контрол над агента му , така че агента да защити данните на Г. от случайно или незаконно унищожение, от случайна загуба, от неправомерен достъп, както и от други незаконни форми на обработването им. Съдът намира, че в случая най-вероятно е налице продължавано престъпление / “кражба на самоличност”/, предвид недоказаните, но налични данни по преписката, че неизвестно лице сключва в различни моменти договори за покупка на автомобили в чужбина от името на Г., след което сключва застраховки “ГО” за тях в РБ от името на Г. - но не го подписва като застрахован, само се представя за него поименно. Каквото и да беше предприел като мерки по ЗЗЛД отм. , респ. ОРЗД застрахователят, нямало е как да предотврати “кражбата на самоличност” на Г. /станала още в чужбина , по-рано от сключването на застраховките от брокера/. На дванадесето място- според мотивите на органа липсата на рискови индикатори и процедури по анализ на риска при застрахователя са довели до сключването на полици без подпис. Дори полиците да имаха положен и подпис на застрахован обаче, това не променя вероятността Г. да не е бил лицето, явило се пред брокера и представило се за Г.. Липсата на подпис на хартиената полица и води ли това до невалидност на договора за застраховка вече бе посочено по-горе като въпрос извън компетентността на КЗЛД по конкретния казус , а и изобщо. В полиците има два установени - че нямат подпис на застрахован /и води ли това до невалидността им/ и дали наистина са сключени от застраховащ Г. /или от лице, представящо се за Г. и

разполагащо и ползващо неговите лични данни /. Дали брокерът е проверил личната карта на явилия се пред него /представил се за Г./-не би могло да бъде нарушение на застрахователя. Дали брокерът следва задължително да проверява самоличността на явилия се/и как точно/ , респ. следва ли да нанесе в полицата данни за лична карта на явилия се/която е в одобрен образец и няма предвиден прозорец за данни за лична карта на застраховател/ , респ. следва ли да се съхранява в застр.досие копие от личната карта на явилия се, е въпрос на законодателна уредба /и пропуски в нея/. На тринадесето място- крайният извод на органа е, че застрахователят е обработил лични данни на Г., без предприемането на техн.и организационни мерки за защитата им. Съдът намира от една страна този извод за несъответен на установеното от фактическа страна по преписката /не се установява застрахователят да обработва данните на Г. в някакво конкретно описано нарушение по ЗЗЛД отм/, а от друга страна установената фактическа обстановка за несъответна на посоченото от органа правно основание - по чл. 23 ал.1 от ЗЗЛД отм. КЗЛД е разгледала и се е произнесла по въпроси извън своята компетентност /дали полиците са валидни без подпис и следва ли се задължително от нормативната уредба брокерът да документира самоличността на явилия се/, като е разгледала казуса на плоскостта на ЗЗЛД отм, вместо да отнесе по компетентност въпроса пред Прокуратурата на РБ. В случая не е налице нарушение на застрахователя при обработване на личните данни на Г. /застрахователят само съхранява надлежно трите полици/, а има данни за престъпление / “кражба на самоличност”- сключване на различни видове договори в страната и чужбина от името на Г. в продължителен период от време/.

Съдът намира поради което Решението по т.2 и т.4 от диспозитива за материално незаконосъобразно, поради което следва да го отмени. Не е налице нарушение на застрахователя по чл. 23 ал.1 от ЗЗЛД отм., респ.ОРЗД. При липса на нарушение не е обосновано и законосъобразно и налагането на имущ.санкция на застрахователя.

При този изход на спора, на жалбоподателя следва да се присъдят разноски съгл. чл. 143 ал.1 от АПК- за **уважената една втора част от обжалването**. Има доказателства за платена от жалбоподателя дър.такса 50лв и за осъществено проц.представителство от юрисконсулт. На когото съгл. чл. 78 ал.8 от ГПК вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ следва да се присъди юриск.възнаграждение в размер на 50лв - за уважената една втора част от жалбата /при мин.размер от 100лв за изцяло уважена жалба/. На ответника съгл. чл. 143 ал.3 от АПК следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение за прекратената една втора част от жалбата - съгл. чл. 78 ал.8 от ГПК вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ следва да се присъди юриск.възнаграждение в размер на 50лв /при мин.размер от 100лв за изцяло отхвърлена жалба/.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.1 и 2 и чл. 159 т.5 АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № ППН-01-370/20.02.20г на КЗЛД, в частта по т.2 и т.4 от диспозитива, по жалба вх.№ ППН-01-370#28/19/13.03.20г на ЗК [фирма]-С. с представляващи П.Д. и Г.Г..

ОСЪЖДА Комисията за защита на личните данни да заплати на ЗК [фирма]-С. с

представляващи П.Д. и Г.Г. сумата от 100лв/сто лева/, представляваща разносните по делото.

РЕШЕНИЕТО в тази част подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО по жалба вх.№ ППН-01-370#28/19/13.03.20г на ЗК [фирма]-С. с представляващи П.Д. и Г.Г., **в частта ѝ срещу т.1 и т.3** от диспозитива на Решение № ППН-01-370/20.02.20г на КЗЛД.

ОСЪЖДА ЗК [фирма]-С. с представляващи П.Д. и Г.Г. да заплати на Комисията за защита на личните данни сумата от 50лв/петдесет лева/, представляваща разносните по делото в уважената част.

РЕШЕНИЕТО в тази част подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от съобщението.

Съдия: