

Протокол

№

гр. София, 05.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав, в публично заседание на 05.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **10045** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - "ГРОМА ХОЛД" ЕООД - редовно уведомен, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - "ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕНИ МРЕЖИ ЗАПАД" ЕАД - редовно уведомен, представлява с от юрк. Т., с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИОБЩАВА адм. дело № 2649/2024 г. III отделение, 2-ри с-в по описа на АС - София град.

ДОКЛАДВА постъпило в срока на 24.02.2026 година по чл. 199 от ГПК заключение по допуснатата ССЧЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

В. Г. К. – 66 г., неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На стр. 4 от заключението границата на собственост на имота се намира в имота на

жалбоподателя и това са снимките. На снимка № 1 се вижда въпросния стълб и той е пред оградата, това означава, че е в границите на имота на жалбоподателя. Това е мястото –точката за присъединяване на жалбоподателя към електроразпределителната мрежа.

На стр. 2 от заключението електропровода преминава през имота и от него има отклонение през съответните разединители и има отклонение към два трафопоста, от който единия е предмет на делото, от този трафопост се захранва жалбоподателя.

От захранващия електропровод има отклонение до РОМ 6417. Това се вижда на снимка 1, въз основата на електропровода се виждат два РОМ, единият от който е 6417.

На стр. 4 от заключението границата на собственост е както е написано в извода към задача 1.1. и в заключението е по същия начин.

Адв. Р. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Юрк. Б.- Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Юрк. Т. – Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на същото в размер на 153,39 €, внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА справка - декларация на вещото лице в размер на 750 €.

Адв. Р. - Не възразявам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе допълнителен депозит за вещо лице в размер на 596.61 €.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при невнасяне на сумата ще бъде издаден изпълнителен лист срещу него по реда на чл. 77 от ГПК за събиране на сторените разноски.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Р. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея.

Представям за сведение решение на ВАС по адм. дело № 9821/2025 година. ЗВИ се явява специален закон и разпределението на разходите е упоменато в чл.27 от ЗЕВИ. Прави се ясна разлика между разходи за присъединяване и за изграждане на ФЕЦ. Моля за срок за писмени

бележки.

Претендирам разноси по делото. Представям списък.

Юрк. Б. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Актът на КЕВР е правилен и законосъобразен и моля същия да бъде потвърден.

Представеното за сведение решение каса е различен правен спор.

Моля за срок за писмени бележки.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност. Моля възнаграждението да бъде редуцирано до минималния размер.

Юрк. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Моля за срок за писмени бележки.

Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 10 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: