

Протокол

№

гр. София, 11.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 11.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **9344** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Ц. К. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на ТП на НОИ – С.-град – редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от 19.02.2021 година от ответника, с което същият е взел становище, във връзка с предоставената му в предходното съдебно заседание възможност.

АДВ. П.: Водим допуснатия ни свидетел за днешното съдебно заседание и моля да бъде разпитан.

ЮРК. А.: Да се разпита водения свидетел. Поддържаме становището си.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Р. Ц. К., ЕГН [ЕГН], [населено място],[жк], [жилищен адрес] – 61 годишен, неосъждана. Съпруга на жалбоподателя.

СВИДЕЛКАТА: Желая да свидетелствам.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на страните, свидетелят отговори: С А. К. се познаваме от деца. Живеехме в един и същи блок. От 1975 г. до 1979 г. той работеше в Д. „А.“, като там беше „леяр“ в някакъв отдел за лагери, но не знам точно формулировката на отдела. В самото предприятие имаше обособена малка леярна, която беше обособена за леене противоналягане на лагери. Освен това беше командирован по необходимост в „М.“ [населено място] в хладилен завод в тамошната леярна. Също така е бил командирован като леяр и в „К.“. Ходила съм в Д. „А.“. Познавах неговите колеги. Заедно сме излизали. Брат му също работеше в същото предприятие на друга позиция. Изплащана му е сума за тежки и вредни условия на труд, като включително са му давали кисело мляко и газирана вода. Аз не съм му била колега. Негова съпруга съм. В процеса на леене се отделят вредни метали и за това им даваха кисело мляко и газирана вода. В Д. „А.“ му е начислявана сума за вредни условия на труд. Там работеше на пълен работен ден.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените обжалваното решение, като върнете преписката на административния орган за ново произнасяне по заявлението със задължителни указания пенсията да бъде отпусната. Искам да обърна внимание, че по делото са представени множество писмени доказателства, а именно заповед за назначаване, където е посочена длъжността „леяр“; няколко заповеди за преназначаване, отново за длъжността „леяр“; заповед, в която изрично е упоменато, че се е отпуснало допълнително възнаграждение за вредни и тежки условия на труд, както и няколко заповеди, които удостоверяват, че лицето през определен период, включително и процесният, е работило в Д. „А.“ като „леяр“. Тези обстоятелства са отразени в трудовата книжка и във ведомостите за

заплати. В днешното съдебно заседание свидетелката също потвърди, че жалбоподателят е работил в Д. „А.“ през 1975 г. до 1979 г. на длъжност „леяр“, като същата има лични впечатления. Установи, че в предприятието е имало „леярна“, както и това, че жалбоподателят е бил командирован в други подведомствени на Д. „А.“ предприятия. Отпускано му е специфична храна /кисело мляко и газирана вода/, с оглед пречистване на тялото от вредните вещества, които се отделят. Считам, че по делото по един категоричен и несъмнен начин се установи, че през спорния период 1975 г. – 1979 г. жалбоподателят е работил като „леяр“, което се приравнява на втора категория труд, тоест същият има необходимия осигурителен трудов стаж от втора категория труд, а именно повече от 15 години, необходими за отпускане на исканата пенсия. Позоваването на административния орган, че принципно дейността в Д. „А.“ е била научна и изследователска е неправилна, погрешна и противоречи на огромен куп писмен доказателствен материал, където е отразено длъжността и категорията труд и считам, че изводите на административния орган са неправилни и незаконосъобразни. Претендирам присъждане на разноски по реда на чл.138 от Закона за адвокатурата.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. От направена преценка на пенсионния орган, който е работил по обвързана компетентност, безспорно става ясно, че дейността през посочения от лицето период, в който е работило в предприятието Д. „А.“ условията на труд съществено се отличават от условията на промишлено-леярското производство. Длъжността наистина е „леяр“, но условията на труд съществено се отличават от условията в промишлено-леярското производство и работата не е свързана със същата вредност и тежест поради научното си естество. Пенсионният орган се придържа към Правилника за категоризиране на труда, който към днешна дата е отменен, където длъжността не попада във втора категория труд. Наистина в удостоверението за пенсия е посочено, но като предложение от осигурителя да бъде зачетен като втора категория труд, но съгласно същия правилник чл.70 това е негово право да направи предложение, което обаче не обвързва пенсионния орган. В тази връзка моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите като правилен и законосъобразен процесния акт, постановен при спазване на материалноправните разпоредби по мотиви, подробно изложени в акта. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: