

РЕШЕНИЕ

№ 23490

гр. София, 08.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Къосева
Георги Бозуков

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5725** по описа за **2025** година докладвано от съдия Георги Бозуков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „ЛЮЛИН 2012“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез адв. С. Ж., срещу Решение № 1458/16.04.2025 г. постановено по НАХД № 15510/2024 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 97-ми състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 787321-F781852/04.09.2024 г., издадено от началник на Отдел "Оперативни дейности" – С., Дирекция "Оперативни дейности" в Главна дирекция "Фискален контрол" в Централно управление на НАП, с на дружеството е наложена "имуществена санкция" в размер на 2000 лв. на основание чл. 185, ал. 5, вр. чл. 185, ал. 4, вр. ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС, за нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин /Наредба № Н-18/, вр. чл. 118, ал. 4 от ЗДДС.

С касационната жалба се претендира отмяна на решението и на потвърденото с него НП. Оспорва се извода на съда за доказано нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18, обусловило имуществената санкция по чл. 185, ал. 5, вр. чл. 185, ал. 4, във вр. ал. 1 от ЗДДС. Не се излагат конкретни доводи. Счита, че описаното във фактическата обстановка деяние не съставлява административно нарушение. Твърди, че е налице маловажност на извършеното нарушение на основание чл. 28 от ЗАНН. Претендира присъждане на разноски.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се представлява.

Ответникът – началник на Отдел "Оперативни дейности" – С., Дирекция "Оперативни дейности" в Главна дирекция "Фискален контрол" в Централно управление на НАП, редовно призован, не се представлява. В представено писмено становище от 23.06.2025г., оспорва жалбата като неоснователна и моли, атакуваното решение да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София - град, XXIV касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното: Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля К. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка:

На 24.07.2024 г. в 10.38 часа при извършена проверка от служители на ТД на НАП С., в търговски обект – аптека, находяща се в [населено място],[жк]до блок № 981, стопанисван от „ЛЮЛИН 2012“ ЕООД, разчетената касова наличност от осъществените продажби от въведеното в обекта фискални устройства, е в размер на 716.26 лв., а фактическата наличност установена при проверката в брой, е в размер на 1622,99 лв.

Установената от контролните органи промяна в касовата наличност била в размер на / + / 906.73 лв. По време на проверката от отпечатан подробен отчет от използвано в обекта ПОС терминално устройство, работещо с „POSTBANK" и отпечатан КЛЕН за дата 24.07.2024 г., от фискалното устройство с индивидуален номер DT972688 в обекта, било установено, че продажба на стойност 23,64 лв., за която е издаден фискален бон № 0001836/24.07.2024 г., на дата 24.07.2024 г. в 09:41 ч., е погрешно маркирана през фискалното устройство, като плащане с „ПОС", а не като плащане „в брой лв.". С оглед на това органите на НАП констатирали, че реалната промяна в касовата наличност била в размер на (+) 883,09 лв., която представлява въвеждане на пари в касата извън случаите на продажби, които не са отразени във фискалните устройства в момента на извършването ѝ с точност до минута.

Резултатите от проверката са отразени в протокол за извършена проверка № 0160010/24.07.2024 г., като на 08.08.2024 г. е съставен АУАН, в който нарушението било квалифицирано като такова по чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13. 12. 2006 г. на МФ.

Въз основа на така съставения акт за установяване на административно нарушение, е издадено и обжалваното НП 787321-F781852/04.09.2024 г., от началник сектор „Оперативни дейности“ в ЦУ на НАП.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон.

В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. Мотивите на атакуваното решение съдържат и точно установена фактическа обстановка по делото, съответстваща на събраните доказателства, и правилни изводи, направени въз основа на установените факти, които настоящият състав възприема изцяло.

Оспореното НП е издадено от компетентен орган. На основание чл. 193, ал. 2 от ЗДДС, актовете за нарушение се съставят от органите по приходите, а наказателните постановления се издават от изпълнителния директор на Националната агенция за приходите или от оправомощено от него длъжностно лице. Видно от приложената Заповед № ЗЦУ-384 / 75. 02. 2024 г. на изпълнителния директор на НАП, началник сектор „Оперативни дейности“ е оправомощен да издава НП за нарушения на чл. 185 от ЗДДС.

Нарушената разпоредба на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13. 12. 2006 година за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства задължава извън случаите на продажби всяка промяна на касовата наличност (начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) на ФУ се регистрира във ФУ чрез операциите "служебно въведени" или "служебно изведени" суми. Тази разпоредба е част от установения ред за регистрация и отчетност, които са задължителни за лицата, използващи фискални устройства. Нормата има за цел създаване на условия за съпоставимост на касовата наличност с документираните със съответното фискално устройство суми от продажби и от извършени служебно въвеждане и извеждане на суми във всеки един момент.

Всяка една разлика между наличните и документираните средства пречат проследяването на паричния поток в търговския обект и представлява нарушение на правилата за регистрация и отчетност, поради което независимо от причината, всяко движение на парите по касата, е следвало да се отрази.

В случая е наказано дружеството, стопанисващо обекта, като отговорността на юридическото лице е безвиновна и обективна.

С процесното НП е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв., какъвто е минималния размер при условията на повторност, какъвто е настоящия случай. Предвид горното, се установява, че извършеното нарушение е обективизирано по несъмнен начин, респективно НП не е издадено в нарушение на материалните правила, същото е правилно и законосъобразно, поради което районният съд правилно го е потвърдил.

Съдът намира за неоснователни и доводите за приложение на чл. 28 от ЗАНН, тъй като в случая се касае за нарушение на фискалната отчетност, а установената разлика на паричните суми е значителна. От друга страна, видно е, че в конкретния случай, наложеното наказание и при условията на повторност, поради което не може да се приеме, че се касае за маловажен случай, след като касатора системно не изпълнява вменените му от закона задължения.

При постановяване на оспореното пред АССГ решение не са осъществени релевираните с жалбата касационни основания или други, сред тези, за които касационната инстанция следи служебно-чл.348, ал.1, т.2 НПК, вр.чл.63, ал.1, изр.2-ро ЗАНН, вр.чл.218, ал.2 АПК: съществени процесуални нарушения, свързани с правораздавателната власт на СРС, законността на състава, дължимата за съдебното решение писмена форма и нейните реквизити, както и със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба.

Касационната инстанция възприема изцяло, съобразно чл. 220 АПК, вр. с чл. 63, ал. 1

ЗАНН, установената от СРС фактическа обстановка. Предложената от СРС аргументация е съответна на фактическите установявания по делото и отговаря на възраженията на жалбоподателя. Поради това, касационната инстанция намира за ненужно да я преповтаря, като на основание чл.221, ал.2 АПК, вр.чл.63, ал.1, изр.2-ро ЗАНН препраща към мотивите на оспореното решение. Следва да бъде посочено и това, че решението на СРС е в съответствие с вече трайно формираната практика на АССГ по въпросите, повдигнати с касационната жалба, с която касационният състав се съобразява.

По изложените съображения, оспореното решение се оставя в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл. 1, вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, , XXIV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1458/16.04.2025 г. постановено по НАХД № 15510/2024 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 97-ми състав.

Решението е окончателно.