

Протокол

№

гр. София, 16.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в публично заседание на 16.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **12648** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Н. Г., редовно призван, не се явява. Представява се от адв. К. Х., с пълномощно по делото на лист 13.

ОТВЕТНИКЪТ – И. В. Й. – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ СДВР, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ - СДВР, редовно призвана, не се явява. Представява се от гл. юрисконсулт С. М., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, подадена от В. Н. Г., чрез адв. Х., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 25-4332-005491/12.11.2025 г., издадена от И. В. Й. – полицейски инспектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“ - СДВР.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА писмо постъпило на 10.12.2025 г. от Началник на 3 сектор административно обслужване, отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с приложени писмени доказателства относно

компетентността на органа издал оспорената ЗППАМ.

АДВ. Х.: Поддържам жалбата. На този етап няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете писмени доказателства Справка-картон на водача и Справка за регистрация на автомобила касаеща собствеността му.

АДВ. Х.: Тези доказателства са налични по преписката, но не възразявам да се приемат. В преписката се появи АУАН, който би трябвало да има някаква връзка със заповедта, но такава няма. В самата заповед не е посочено такъв акт да е издаван. В акта е посочено, че свидетелството за управление на МПС на моя доверител е отнето със самият акт, а не с процесната заповед. В процесната заповед от друга страна също пише, че е отнето свидетелството за управление на МПС. Не възразявам да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, административна преписка, допълнително представените писмени доказателства на 10.12.2025 г. със становището от ответника, както и тези представени в днешното съдебно заседание.

АДВ. Х.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Х.: Моля да уважите жалбата. След като се запознахме с преписката установихме, че в нея е наличен АУАН, в който е записано, че след управление на МПС на моя доверител е отнето свидетелството. Този акт изобщо не се споменава в процесната и оспорена от нас заповед, като отново напомням, че в нея дори не се посочва ден и час на извършване на нарушението на основата на която тя е издадена. В тази връзка считам, че така издадената заповед има такива пороци във формата, които я правят нищожна. С оглед горното, считам че Заповед за прилагане на ПАМ № 254332-005491 издадена от отдел „Пътна полиция“ при СДВР на 12.11.2025 г. следва да бъде обявена за нищожна. Алтернативно ви моля да я отмените изцяло като незаконосъобразна. Моля да ми бъде издаден заверен препис от влязло в сила Определение № 40389 от 03.12.2025 г. по реда на чл. 166 АПК. Моля за срок за представяне на писмена защита, в които ще изложим допълнителни доводи. Моля да присъдите сторените от доверителя ми

съдебно-деловодни разноски, представям списък с препис за ответната страна.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Оспорвам жалбата и моля да оставите същата без уважение, като неоснователна и недоказана. Процесната заповед за налагане на принудителна административна мярка е законосъобразна, валидна и обоснована, издадена от компетентен орган в кръга на неговите правомощия и компетенции в изискуемата от закона форма при правилно приложение на материалния закон и без допуснати административнопроизводствени нарушения или други нарушения, които да обуславят основания за отмяната ѝ. По административната преписка приобщена към доказателствената съвкупност по делото безспорно е установено, че процесното МПС, което е управлявал неговия собственик към момента на издаване на заповедта не е имал сключена гражданска отговорност, което е безспорно от една страна, а от друга това е въведено от законодателя като нарушение, както и материалноправна предпоставка за издаване на заповедта, за инициране на административнонаказателно производство чрез издаване на акт за АУАН и отделно от последващата административнонаказателна отговорност, която лицето следва да понесе. В този смисъл считам също така, че няма пречки и е видно, че актът абсолютно съответства по фактическа обстановка на заповедта и вярно същата няма дата посочена за извършеното нарушение, но считам и моля съда да не формализира, валидизира и абсолютизира този недостатък и моля да приеме, че това не прави нередовна, нищожна конкретната атакувана заповед. В този смисъл моля да постановите вашия акт.

АДВ. Х.: Понеже колегата каза, че към датата на издаване на заповедта МПС не имало сключена гражданска отговорност, това не е така. В същия ден е сключена гражданска отговорност, т.е. към датата на издаване на заповедта това МПС е имало сключена гражданска отговорност.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Никъде не пише в акта, че е иззета СУМПС преди издаване на заповедта.

АДВ. Х.: П. си акта, в него го има.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Това е по новите промени.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

ДА СЕ ИЗДАДЕ заверен препис от Определение № 40389/03.12.2025 г. на процесуалния представител на жалбоподателя.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: