

РЕШЕНИЕ

№ 1331

гр. София, 04.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в публично заседание на 09.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9738** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 124 от Закона за държавния служител, вр. чл. 145 и сл. от Административно - процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба, подадена от Я. Г. С. срещу заповед № 1984з-1068/9.9.2020 г. на командира на „Специализиран отряд за борба с тероризма“ към Министерството на вътрешните работи, с която му е наложено дисциплинарно наказание „забележка“.
Жалбоподателят твърди, че не е налице неправомерно поведение от негова страна. Във връзка с изпълнение на докладна записка № 1984р-4728/22.7.2020 г. и докладна записка № 1984р-4753/23.7.2020 г. във връзка с необходимостта от спешно възстановяване на техника, на сутрешната оперативка на 24.7.2020 г. комисар И. Д. /зам.командир/ му е разпоредил да предприеме необходимите действия. В телефонен разговор на 24.7.2020 г., в 11,35 ч. е уведомил комисар Д. за необходимостта от излизането му от АРБ-МВР. В резултат, на 28.7.2020 г. е била възстановена техническата исправност на автомобилната техника.

Тези обяснения не са били взети предвид от административно-наказващия орган, като той не е събрал допълнителни доказателства в тази връзка, още повече, че се признава, че жалбоподателят е провел телефонен разговор. Вместо това се твърди, че е имал няколко такива предходни нарушения; поканен е да даде обяснения за нарушения, без да се сочи какви са те. Зададените въпроси не съответстват на докладните записки. Ето защо се твърди, че са снети обяснения при неизяснена фактическа обстановка. Оттук е и опорочено изслушването и не е имал възможност да представи писмени обяснения. Ето защо се твърди, че са налице съществени

процесуални нарушения, както и нарушение на материалния закон.

Ответникът – командира на Специализирания отряд за борба с тероризма, МВР, оспорва жалбата. Твърди, че заповедта е издадена от компетентен орган. Спазени са изискванията на закона. Тя е правилна и законосъобразна. .

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е заемал длъжността началник отдел „Осигуряване на специалните операции" в на „Специализиран отряд за борба с тероризма“ към Министерството на вътрешните работи /СОБТ, МВР/.

Представени са докладна записка № 1984р-4728/22.7.2020 г. и докладна записка № 1984р-4753/23.7.2020 г. във връзка с необходимостта от спешно възстановяване на техника. На докладните са поставени резолюции от 23 и 24 юли 2020 г., с които се определя именно жалбоподателят за предприемане на необходимите действия по изправяне на техниката.

Представена е докладна записка от 24.7.2020 г. от началник сектор „КОДЧ“, в която се сочи, че в периода от около 11.40 ч. на централния вход е дошъл жалбоподателя, след което с лада нива с [рег.номер на МПС], управлявана от С. Я. жалбоподателят е напуснал района на СОБТ, като дежурният служил е отразил напускането и незабавно уведомил началник-комисар И. Д. Напускането е станало в 11.53 ч., а връщането – в 12.03 ч.

В докладна записка от и.д. зам.командир СОБТ комисар И. Д. се твърди, че е бил информиран за гореописаното напускане от страна на жалбоподателя, за което последният не е имал разрешение. Свързал се е с жалбоподателя и разпоредил незабавно да се върне в базата.

По делото е разпитан св. С. Г. Я. – управлявал лекия автомобил, с който заедно с жалбоподателя са напуснали базата в рамките на описания по-горе период. В показанията си сочи, че жалбоподателят му е казал, че трябва да купят верига за верижен трион за да отрежат дърветата, от Автомобилна ремонтна база на МВР. Поговорили със служител на портала, който монтирал датчик, след което напуснали района на СОБТ. След 3-4 мин. мобилният му телефон звъннал и жалбоподателят му обяснил, че трябва да се връщат веднага.

Не се установява обаче от доказателствата по делото /като тежестта е на жалбоподателя/ твърдението му, че в телефонен разговор на 24.7.2020 г., в 11,35 ч. е уведомил комисар Д. за необходимостта от излизането му от АРБ-МВР.

Видно от писмо от 27.7.2020 г. от командира на СОБТ жалбоподателят е бил поканен да даде обяснения относно напускането на работното място на 24.7.2020 г. и не уведомяване за това на прекия си ръководител.

Следователно, жалбоподателят е бил поканен и е дал обяснения, като е прието, че е налице нарушение - напускане на района без съгласуване с прекия ръководител, в нарушение на чл. 6, ал.1, пр.1 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация, както и заповед № 1984з-11293/4.9.2019 г. Не е дадена вяра на обясненията за уведомяване на прекия ръководител. Няма спор, че е проведен телефонен разговор с него на 24.7.2020 г., но в него С. не е уведомил, че напуска работното място.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши

цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Жалбата срещу процесната заповед е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице, адресат на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание, считано от датата на връчване на заповедта, поради което е процесуално допустима.

Оспорената заповед е издадена от компетентен за това орган – министърът на вътрешните работи.

Спазени са установената писмена форма по чл.59 АПК и съдържание за издаване на административен акт - чл. 210 ЗМВР, съгласно който заповедта следва да съдържа извършителят, мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението, разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено; правното основание и наказанието, което се налага; срокът на наказанието; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта. Неоснователно е твърдението на ищеца, че не е посочено коя точно норма е нарушена. В заповедта изрично се посочва, че жалбоподателят с поведението си е допуснал неизпълнение на служебните задължения; посочена е и правната норма.

По съответствие на заповедта с процесуалните изисквания. Съдът намира, че при издаването на заповедта са спазени специалните административно-производствени правила по ЗДСл.–Поискани са и са дадени обяснения, като подробно е описана фактичката обстановка, въз основа на която са поискани. Възраженията на жалбоподателя в този смисъл са неоснователни.

Съдът намира, че заповедта е постановена без да се обсъдят изцяло възраженията на жалбоподателя, дадени пред административно-наказващия орган, както и без да се обсъдят в съвкупност събраните доказателства. Видно от цитираните по-горе докладни, е възникнала необходимостта от ремонт на техниката; този ремонт е изисквало и напускане на базата на СОБТ /снабдяване с резервни части/; за изпълнител на тези задачи е бил определен именно жалбоподателят, видно от резолюциите върху докладните, поставени именно от прекия му началник, който е следвало да даде разрешение за напускането. Тези доказателства не са били обсъдени, както и не е било посочено/изяснено по какъв начин е следвало да се изпълни разпореденото от прекия началник на жалбоподателя върху процесните докладни. Вместо това е предприет изцяло формален подход, като е направен извод, че е налице напускане без изрично разрешение от страна на прекия ръководител.

Ето защо съдът намира, че оспорената заповед следва да бъде отменена като незаконосъобразна.

По разноските: Предвид изхода на спора ответникът дължи на жалбоподателя разноски в размер на 340 лв. съобразно представения и неоспорен от ответника списък с разноски.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал.2 АПК, настоящия съдебен състав на Административен съд София град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ, по жалбата на Я. Г. С., ЕГН [ЕГН], заповед № 1984з-1068/9.9.2020 г. на командира на „Специализиран отряд за борба с тероризма“ към Министерството на вътрешните работи, с която му е наложено дисциплинарно наказание „забележка“.

ОСЪЖДА „Специализиран отряд за борба с тероризма“ към Министерството на вътрешните работи ДА ЗАПЛАТИ на Я. Г. С., ЕГН [ЕГН] сумата от 340 лв. разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване /чл. 211, изр.последно ЗМВР/.

СЪДИЯ: