

РЕШЕНИЕ

№ 7738

гр. София, 06.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова

Димитър Петров

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10103** по описа за **2024** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на началник ОПП-СДВР, чрез пълномощник, срещу Решение № 4204/20.09.2024 г., постановено по НАХД № 17759/2024 г. по описа на СРС, НО, 10 състав. С оспореното решение е отменено Наказателно постановление № 23-4332-027863/20.11.2023 г., издадено от началник сектор в ОПП-СДВР, с което на К. Д. Т. е наложена глоба в размер на 20 лв. на основание чл. 185 от ЗДвП, за нарушение на чл. 20, ал. 1 от ЗДвП,.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е незаконосъобразно. Излагат се подробни съображения в подкрепа на това твърдение. Сочи се, че в административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, както и че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Моли се решението да бъде отменено. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. В съдебно заседание и в представен по делото писмен отговор, касаторът поддържа касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Прави възражение за прекомерност на претендирани от страната разноски.

Ответникът по касация - К. Д. Т., не се явява и не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура в съдебно заседание изразява

становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд София - град, V касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че на 30.10.2023 г., в 10:40 часа, в [населено място], по [улица], с посока на движение от [улица]към [улица]К. Т. управлявала пътно превозно средство /ППС/ трамвайна мотриси с инв. № Т. и на кръстовището с [улица]поради недостатъчен контрол върху управляваното ППС при спиране реализира пътно - транспортно произшествие /ПТП/ с попътно движещия се пред нея лек автомобил „С. Б.“ с рег. [рег.номер на МПС], управляван от К. В. М., като в следствие на удара пътничката в лек автомобил „С. Б.“ К. К. М. получава травма в областта на главата - същата е прегледана на място от екип на Спешна помощ и е откарана с линейка в УМБАЛСМ „Пирогов“ за преглед; изписана с работна диагноза : открита рана на други области на главата; водачите са изпробвани за употреба на алкохол и пробите им са отрицателни; издаден е Констативен протокол; има отказ от образуване на досъдебно производство. За извършеното нарушение бил съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ Серия GA № 1136208 от 30.10.2023г.

След запознаване с преписката от началник сектор в ОПП-СДВР било издадено процесното НП № № 23-4332-027863/20.11.2023 г. за нарушение на чл. 20, ал. 1 от ЗДвП, както и по чл. 123, ал. 1, т. 3 б. „в“ от ЗДвП.

За да отмени процесното НП, Районният съд е приел, че АУАН и НП не отговарят на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН.

Така постановеното решение е неправилно по следните съображения:

Неправилен е изводът на първоинстанционния съд, че АУАН и НП не съдържат пълно описание на нарушението, поради което не отговарят на изискванията на чл. 42, ал. 1 , т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН.

От съдържанието на АУАН и НП е видно, че водачът не е осъществил достатъчен контрол върху управляваното от него ППС-трамвайна мотриси, като е реализирал ПТП в друг лек автомобил. Касационният състав приема, че както АУАН, така и НП съдържат ясно и непротиворечиво описание на деянието, с което е осъществено посоченото нарушение. Не е препятствана възможността наказаното лице да разбере за какво деяние е санкционирано, съответно не е нарушено неговото право на защита. Настоящата инстанция се произнася по посочените в касационната жалба пороци на решението/чл. 63в ЗАНН във връзка с чл. 218, ал. 1 АПК/, а СРС е отменил НП на формално основание поради допуснатото съществено процесуално нарушение, без да се произнесъл по съществуващото на спора. Член 220 от АПК установява забрана за касационната инстанция да извършва фактически установявания. Касационната инстанция няма правомощия да установява нови фактически положения и следва да проверява единствено правораздавателната дейност на районния съд. При липса на фактически установявания в обжалвания съдебен акт се препятства касационната проверка по приложението на закона и затова решението на районния съд следва да бъде отменено и делото да бъде върнато на друг състав от същия съд за ново

разглеждане при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона /чл. 222, ал. 2 във връзка с чл. 224 от АПК/. При произнасянето си районният съд е длъжен да съобрази фактите по спора, правната квалификация, която им е дадена от контролните органи, налице ли са достатъчно убедителни доказателства в подкрепа на така формираната обвинителна теза.

При новото разглеждане на делото районният съд следва да се произнесе и по претенциите за разноски, съгласно чл. 226, ал.3 АПК.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, V касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 4204/20.09.2024г., постановено по НАХД № 17759/2023 г. по описа на СРС, НО, 10 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.