

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16395

гр. София, 10.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в закрито заседание на 10.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разгледа дело номер **3063** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдът се е произнесъл по разноските с Решение № 10692/03.07.24г, като е осъдил ответникът да заплати на жалбоподателя сторените по делото разноски-10лв дър.такса и 1000лв адв.хонорар/неоспорен като прекомерен в хода на съд.производство, до края на устните състезания/.

С молба по чл.248 от ГПК, депозирана на 22.07.24г/в срока за оспорване на Решението/, ответникът прави за първи път възражение за прекомерност на адв.хонорар/като несъответен на фактическата и правна сложност на делото/ и моли да се присъди мин.размер.

В дадения срок жалбоподателя оспорва молбата и моли за оставянето ѝ без разглеждане като недопустима или за оставянето ѝ без уважение като неоснователна. Твърди се, че молбата е недопустима, тъй като не е бил представен по делото от ответника списък с разноски по чл.80 от ГПК. Твърди се, че молбата следва да се остави без разглеждане и защото възражението на ответника за прекомерност не е направено до края на устните състезания. Твърди се и че молбата е неоснователна, доколкото размерът на хонорарът е именно в минималния размер.

Съдът намира молбата за изменение на Решението в частта за разноските за допустима, доколкото същата е депозирана от страна по делото/осъдената да плати разноските в случая/, в срока за оспорване на Решението. Молбата не е недопустима, както счита жалбоподателят, тъй като от една страна- депозирането на списък с разноски по чл.80 от ГПК е условие за допустимост на искане по чл.248 от ГПК на страна да бъдат изменени присъдените в нейна ползва разноски/а не разноски, които е осъдена тя да заплати/, а от друга страна- липсата на възражение на ответника за прекомерност до края на устните състезание касае основателността на процесната молба, а не нейната допустимост.

Съдът намира молбата на ответника по чл.248 от ГПК за неоснователна, тъй като : възражението за прекомерност не е направено от ответника до края на устните

състезания и така Съдът не е бил сезиран изобщо с искане да се преценява фактическата и правна сложност на делото и да се намали размера на хонорара, респ. Съдът законосъобразно се е произнесъл на база фактите, настъпили до края на устните състезания; дори до края на устните състезания ответникът да бе направил възражението си за прекомерност, то би било отхвърлено от Съда с Решението, доколкото хонорарът е в минималния размер по чл.8 ал.3 от Наредба №1/04г и Съдът не намира никакви основания да се присъжда размер под минимално установения законодателно/именно той кореспондира на делата с ниска фактическа и правна сложност/.

Водим от горното и на осн. чл. 248 от ГПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба по чл.248 от ГПК, депозирана от ответника на 22.07.24г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението пред ВАС.

съдия: