

Протокол

№

гр. София, 24.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 24.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Влагова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **5291** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На именното повикване в 13,36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно призован, представлява се от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изп. Директор на АГКК редовно призован, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА държавата чрез министъра на регионалното развитие и благоустройството редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА МОСВ представлявано от министъра редовно призована, представлява се от от ст. Експ. В. с пълномощно по делото.

ВЛ Т. А. редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмена защита от процесуалния представител на МРРБ.

ДОКЛАДВА постъпилата в срока по чл.199 ГПК съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА самоличността на ВЛ:

Т. И. А., 45 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК.

ВЛ – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. И. – Имотът е маркиран на графиката с черна точка, а другия цвят какво е?

ВЛ - Това са зоните от устройствения на план на [населено място], това, което е с червен пунктир е санитарно охранителната зона, с по-тъмния е първи пояс, а втори пояс е с по-светъл цвят. Останалата информация е с цел приблизителна ориентация за разположението на язовира и за разположението на мястото.

Адв. И. - Погледнахте ли в кориците на делото, че за имота има влязъл в сила ПУП?

ВЛ – Да. Не са отразените влезлите в сила ПУП, а устройствените зони. Това е нещо различно.

Адв. И. - Нямам повече въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

Адв. М. - Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

По представеното заключение на съдебно-техническата експертиза СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ А., на което да се изплати сумата 250 лв., внесени от жалбоподателя, за което се издаде РКО.

Адв. И. – Моля да задължите страните да представят има ли документи за отчуждителна процедура или каквато и да е било процедура ограничаваща или уведомяваща жалбоподателя, предхождащ издаването на този акт за собственост и национализацията на имота.

Адв. М. – По така направеното искане считам същото за неоснователно. Видно от приетото в днешното СЗ заключение на ВЛ се установява, че имота попада в А., както и в хигиенно-охранителната зона. Считам, че е налице спор за материално право, който се решава по общия ред и е неотнормисимо искането в настоящото административно производство.

По направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя, съдът намира същото за неотнормисимо към предмета на спора, тъй като намира, че по делото между страните не е спорно, че отчуждително производство не е провеждано.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И. - Моля да уважите жалбата на посочените основания в същата. Претендирам разноски. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Адв. М. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила заповедта. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ст.експ. В. - Присъединявам се към становището на ответника.

СЪДЪТ ДАВА 14 дневен срок на страните за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,44 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: