

Протокол

№

гр. София, 03.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 03.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **5073** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. Д. М. – редовно призван за днешното съдебно заседание, се явява лично, доведен от органите на „Съдебна охрана“ и с адв. Ю., определен за процесуален представител на ищеца с уведомително писмо № 63268 от 2022 г. на председателя на Адвокатска колегия-С..

Преди започване на съдебната заседание на ищеца са свалени помощните средства за задържане на ръцете и на краката.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – редовно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СПП – редовно призвана, се представлява от прокурор М..

ИЩЕЦЪТ – Да се даде ход на делото. Държа адв. Ю. да ми е процесуален представител по делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че на ищеца М. е допусната правна помощ под формата на процесуално представителство като с уведомително писмо № 63268 от 2022 г. на председателя на Адвокатска колегия-С. е определен именно адв. И. Ю. за негов процесуален представител

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА за процесуален представител по настоящото дело на Е. Д. М. адв. И. Ю. от САК.

АДВ. Ю. – Моля да се даде ход на делото. Поддържам предявения иск. Моля да приемете приложените по делото писмени доказателства.

ЮРК. М. – Оспорвам иска. Моля за проверка по адм.д. № 892 от 2022 г. Към това дело

има мотиви за присъдата и решение на ВКС. Моля да получите служебно тези справки.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба на Е. Д. М., с която се претендира обезщетение в размер на 20 000 лева за периода от 23.05.2022 г. до 03.06.2022 г.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба, постъпил от страна на ответника на 11.07.2022 г., с приложения към същата писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 02.09.2022 г., с приложена към същата справка за задържането на ищеца.

АДВ. Ю. – Поддържам жалбата. Моля да приемете представените по делото писмени доказателства. Споделям практиката на ВКС, че обичайните вреди не следва да се доказват, поради което считам, че изначално е налице увреждане на моя доверител. Настоящото дело е образувано на 06.06.2022 г. и като основание за предявяване на иска е писмо от 30.05.2022 г. на ГДИН. Делото, което е образувано № 892 от 2022 г. няма как изобщо да касае писмото от 30.05.2022 г., тъй като е образувано за по-ранен период и друго писмо и други обстоятелства. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ИЩЕЦЪТ – Поддържам си иска. Искам да се изискат писмени документи за здравословното ми състояние за този период. Ходил съм в медицинския център за този период и съм посочил конкретни оплаквания, които са записани в медицинския журнал.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. Предоставям на преценката на съда по искането за изискване допълнителни доказателства, касаещи медицинското досие на ищеца.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам искания, няма да соча доказателства. Считам искането за изискване на медицинска документация на ищеца за неоснователно.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА представените към отговора на исковата молба писмени доказателства по опис.

ПРИЕМА представената от ответника справка към писмото 02.09.2022 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за изискване на допълнителна справка за наличието на друго дело със сходен предмет, тъй като заявеното от юрк. М. дело под № 892 от 2022 г. по описа на АССГ е невъзможно да е със същия предмет, предвид доста по-ранното му образуване и заявления в исковата молба период от 23.05.2022 г. до 03.06.2022 г., което очевидно дори да е по повод на същото писмо, касае друг претендиран период.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца да се изискат допълнителни доказателства от медицинското му досие, тъй като съдът намира, че обичайните

негативни преживявания се презюмират и не следва да се доказват, поради което при евентуалното уважаване на иска съдът ще присъди обезщетение по справедливост.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ю. – Моля да уважите предявения от Е. Д. М. иск. Г-н М. е сезирал началника на затвора с допълнение към жалба от 23.05.2022 г., в която е изложил множество твърдения за извършени спрямо него престъпни деяния, които са му причинили изключително тежки вреди сами по себе си и вместо да изпълни задължението си като некомпетентен по тази жалба орган, ГДИН по чл. 205, ал. 2 от НПК да препрати жалбата до компетентната прокуратура, предвид данните за извършени тежки престъпления от общ характер, с писмо от 30.05.2022 г. единственото което е направила ГДИН е да му обърне внимание, че не е компетентен орган, а не да изпълни това негово законово задължение. Считам, че с оглед тежките престъпления, за които твърди г-н М. в жалбата си до ГДИН превантивните вреди са възникнали за него вследствие на бездействието на ответната страна да изпълни законоустановените си задължения и Ви моля да присъдите обезщетение според Вашите представи и размер и съгласно заявените в ИМ.

ИЩЕЦЪТ – Поддържам становището на адв. Ю.. Ответникът ГДИН, началника на затвора К. не си изпълняват задълженията, вменени от чл. 205, ал. 2 от НПК. При неизпълнение на тези задължения с писмото, което ми изпратиха в затвора се заявява, че той се е произнесъл един вид по жалбата като е заявил, че е неоснователна и остава без последствия. Задължението на длъжностните лица, когато установят, че има извършено престъпление от общ характер важи и за ГДИН. В случая ГДИН, в лицето на нейния директор нарушава принципа на прилагане правото на ЕС, като на първо място нарушава директива 2012/19 на ЕС и ЕП и ме лишава от ефективни правни средства за защита, които възникват както от договорите, така и от хартата на ЕС. Като гражданин на ЕС се ползвам с права и гражданството поражда както задължения така и права. Правата ми на лице пострадало от престъпление по чл. 82, т. 2, § 2 от Договора за функциониране на ЕС. Същевременно е регулирано е правото в чл. 2 от договора с ЕС като нарушението е такова, че тия закони са дерогирани от началника на ГДИН, т.е. правата ми гарантирани от тези закони са унищожени и сякаш не съществуват спрямо мен в Република България. Всичките закони са обвързани и те пораждат права. Не знам по какъв начин и защо, но отказът преследва различна цел от целите на правосъдието. Нарушени са ми правата по чл. 13, 17 и 18 от ЕКЗПЧ. Това е брутален акт на незаконност. Нарушен е и чл. 47 от хартата на ЕС, чл. 20, защото като подам жалба тя трябва да бъде разгледана по компетентност и дори да съм я подал по погрешка или с каквато и да е друга цел жалбата си има адресат и трябва да се вземат съответните мерки съгласно конституцията, хартата и конвенцията и да бъде изпратена по компетентност. Това е директор на затвора и му е ясно какво означава това престъпление. Те водят политика спрямо мен. Неговото поведение е укоримо. Не знам защо не са му завели на него дело. Нарушава законите и превръща институциите в дойна крава поради бездействие. Искам да ги осъдите за злоупотреба с право. Нарушават чл. 47 от хартата. Ефективните правни средства се изразяват в момента

когато разбере за съответната жалба да я изпратят по компетентност и да проведе разговор с мен дали я поддържам или не, действия, които той не извършва. Не смятам, че един юрист на такава висока длъжност трябва да постъпва така. Нарушават и чл. 53 и чл. 54 от хартата на ЕС. Жалбата като не е изпратена по нея няма движение и тя си отстоява в кориците на досието ми и е налице нарушение на право и на всички правни норми и закона за което искам да ги осъдите за нарушение правото на ЕС. Искане е с правно основание чл. 4, § 3 от договора на ЕС за долуописаните нарушения. Представил съм доказателства, за което искам обезщетението.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и да ми присъдите разноски. Считам че началника на затвора като служител на ответника е постъпил правилно на основание разпоредбата чл. 90, ал. 5 от ЗИНЗС, съгласно която молби и жалби се разглеждат повторно ако съдържат само нови обстоятелства. Такава жалба е била изпратена вече на 17.03.2022 г.

ПРОКУРОР – Считам исковата молба за неоснователна и недоказана и моля да я оставите без уважение.

ИЩЕЦЪТ – Подадената от мен такава жалба, предхождаща настоящата, която е инициирала това производство е до началника на затвора С.. Тя е подадена на 17.02.2022 г. Веднага след този период обстоятелствата, които са описани аз претендирам, че съм осъден за непредявено обвинение и противозаконно съм лишен от свобода и всеки един ден, в който стоя в затвора по непредявено обвинение представлява ново обстоятелства. Със заявеното от процесуалния представител на ответника искат административните разпоредби да дерогират правото на ЕС и НПК. Искат неговото становище да бъде оставено без уважение, защото то е произволно и не може да се осъществява правосъдие чрез злоупотреба с право, както прави въпросната служителка на ГДИН, която иска да изопачи изобщо принципа на правото, залегнало в чл. 205 от НПК. Считам, че са налице нови обстоятелства във въпросното време, в което стоя в затвора незаконно лишен от свобода.

АДВ. Ю. – Вероятно тези жалби никой не ги чете, освен аз и г-н М.. Ако си направите труда ще видите, че в жалбата от 17.03.2022 г. г-н М. е посочил едни обстоятелства, поради които смята, че незаконно е лишен от свобода, докато в жалбата от 23.05.2022 г., която е написал като допълнение, а тя има самостоятелен характер е посочил друго обстоятелство, а именно, че без да е намерен л.а. Ф. е осъден за това обстоятелство. Това обстоятелство не фигурира в жалбата от 17.03.2022 г. Моля да направите анализ за да се уверите на достоверността на твърдението ми.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

На ищеца и на адв. Ю. да се издадат преписи от протокола от съдебното заседание, като на ищеца се изпрати в затвора.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

