Протокол
№

гр. София, 16.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 28 състав,** в публично заседание на 16.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7354** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.58 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – А. Д. М. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

АДВ. Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА жалба от А. Д. М. срещу Подробен списък на всички имоти от държавния горски фонд, придобити от физически, юридически лица и общини в резултат на извършени замени по реда на чл.15б от Закона за горите през периода 2003-2009 г., както и на имотите, на които е променено предназначението преди влизане в сила на мораториума върху промяната на предназначението им, издаден от Министерство на земеделието и храните, в частта му по т. 664, съответстващ на ПИ с настоящ идентификатор 65334.226.7843, с номер по предходен план ПЕ 000784, който е образуван от имот № 000721, землището на [населено място], обл. Б..

ДОКЛАДВА административната преписка.
ДОКЛАДВА съдържащите се в административно дело № 784/2026 г. по описа на Административен съд Благоевград писмени материали.
ДОКЛАДВА постъпило на 23.06.2026 г. писмо от ответника, с приложени по опис писмени доказателства - заверени копия на административната преписка.

АДВ. Д. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Настоящият процес е по отношение на списъка, който е публикуван в Държавен вестник на 24.06.2011 г. Неправилно в определението е посочено, че е по отношение на подробния списък. В определението за насрочване пише, че делото е срещу подробния списък от 29.07.2011 г. Всъщност става дума за предходния списък от 24.06.2011 г. Те са различни административни производства, различни са дефектите на производството. АССГ приема, че е удачно да се разглеждат в отделно производство. Това е списък по реда на § 3 от Закона за горите, който е публикуван в брой 48 от 2011 г. Подробният списък на всички имоти от Държавния горски фонд той е публикуван на 29.07.2011 г. Имат разлика от един месец.
Допусната е грешка, за която моля да приемете настоящото заявление. Касае се за два списъка. Моля, след запознаване да съобразите заявлението. В заявлението съм посочил кои от доказателства, които са представени от колежката не касаят настоящото производство, защото се отнасят за подробния списък.
Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.
ПРИЕМА представените с писмо от 23.06.2026 г. от ответника писмени доказателства по опис.
Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата за запознаване със заявлението и неговото обсъждане, както и да се даде възможност на ответната страна да изрази становище, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.10.2026 г. от 10.20 ч., за която дата и час оспорващата страна е уведомена от днес.
ОТВЕТНАТА СТРАНА е уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: