Протокол
№

гр. София, 22.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 61 състав,** в публично заседание на 22.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Кристин Иванова, като разгледа дело номер **8898** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Х. – редовно призован – не се явява и не се представлява.Адв. Г. е депозирала писмена защита на 25.09.2026 г.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ" - МВР – редовно призован - се представлява от юрк. Ч. с пълномощно по делото от днес.
СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ДОКЛАДВА жалбата на М. Х., ведно с приложените към нея писмени доказателства под опис.
ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.
ДОКЛАДВА постъпила писмена защита от жалбоподателя на 25.09.2026 г. , в която са изложени доводи по същество.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че с определението за насрочване е допуснал до разпит един свидетел при режим на довеждане, но такова искане не се поддържа от жалбоподателя нито с жалбата, нито с приложените писмени бележки – представено е единствено становище по същество. В тази връзка СЪДЪТ НАМИРА, че с оглед на изясняване предмета на делото не е необходимо да предоставя допълнителна възможност на жалбоподателя за осигуряване на свидетел при режим на довеждане, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ свое определение от 12.08.2026 г. В ЧАСТТА, с която е допуснат един свидетел при режим на довеждане на жалбоподателя.

ЮРК. Ч.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, същата е представена в цялост. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства и съдържащите се в административната преписка писмени доказателства.

ПРИЛАГА към делото писмената защита на адв. Г..

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че процесният отказ е правилен и законосъобразен, издаден от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Действително в ЗЧРБ и в Правилника за прилагането му не се съдържа изискване чужденецът да пребивава определен период от време без прекъсване на адреса, посочен в заявлението, на който има осигурено жилище, но независимо от това е необходимо да се установи, че към момента на получаване на разрешението има реална възможност и годно правно основание да обитава жилището, за което представя доказателства. В случая безспорно е установено само формалното изпълнение на посочените изисквания, тъй като заявителката не е пребивавала в жилището, което се доказва и от мотивите на процесния акт. Мотиви в подкрепа на горното се съдържат и в Решение № 4460 по адм. дело № 1621/2026 г. по описа на ВАС. Съобразно изложеното и мотивационната част на отказа, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: