

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4731

гр. София, 26.08.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав, в
закрито заседание на 26.08.2011 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

като разглежда дело номер **7235** по описа за **2011** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно – процесуалния
кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Медицински университет – С., против Решение № 124 /
08.07.2011 г. на Комисията за защита от дискриминация, с което:

1. е установено на основание чл.65 от Закона за защита срещу дискриминацията (ЗЗсД)
извършено нарушение на чл. 4, ал. 1 и 2 и чл.12 от ЗЗсД, изразяващо се в това, че
Медицински университет С. не е направил необходимото за приключване на конкурс за
заемане на длъжността „асистент” от издържалия конкурса кандидат Р. П. К.
единствено поради факта на навършената от нея възраст, което пряка дискриминация
на основата на признаците „възраст” по отношение на достъпа до заетост;

2. за преустановяване на нарушението е наложена принудителна административна
мярка на осн. чл. 76, ал.1, т. 1 от ЗЗсД, като са направени задължителни предписания
изразяващи се в следното: „в едномесечен срок от постановяване на решението да
направи необходимото за приключване на процедурата по провеждане на конкурса,
като предприеме мерки за недопускане в бъдеще на дискриминация по признак
„Възраст” при достъпа до заетост”

Към жалбата има и ОСОБЕНО ИСКАНЕ за спиране изпълнението на принудителната
административна мярка.

Съдът счита искането за ДОПУСТИМО, тъй като е подадено в хода на висящо
оспорване на акта.

След преценка на наведените с жалбата доводи и на доказателствата по делото и като
обсъди становищата на страните, съдът обосновава следните правни изводи за
НЕОСНОВАТЕЛНОСТ на искането за спиране изпълнението на заповедта:

Съгласно разпоредба на чл. 77 от ЗЗсД предписанията на Комисията са задължителни
за адресата си, обжалването им не спира тяхното изпълнение, а в същата норма е
предвидена възможност съдът да разпореди друго и да постанови спиране на

изпълнението.

Налице е допуснато по силата на самия закон предварително изпълнение на акта, което, от своя страна, означава, че законодателят презюмира наличието на особено важен държавен или обществен интерес.

Обратно, целта на спиране изпълнението на административния акт от страна на съда, в конкретния случай, при предоставена такава възможност с чл. 77 от ЗЗсД, би била осигуряване защита на лицето, подало жалбата, съответно доколко за жалбоподателя ще настъпят значителни и труднопоправими вредни последици от изпълнението на акта/ арг. чл.166, ал.2 от АПК/.

Искането за спиране обаче изобщо не е мотивирано, като нито се твърди, че от изпълнението за жалбоподателя ще настъпят никакви вреди, нито се сочат такива, за да може съдът да прецени дали са значителни и труднопоправими, нито пък се представят доказателства в подкрепа.

При липсата на каквито и да е мотиви на направеното искане, същото се явява неоснователно и съдът следва да го остави без уважение.

Предвид горното, на основание чл. 77 ЗЗсД, както и на основание чл.154, ал.1, чл.157, ал.1, изр.2, чл.163, ал.1 и 2 от АПК,

СЪДЪТ,

О П Р Е Д Е Л И :

1. **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на Медицински университет – С. за спиране изпълнението на наложената с Решение № 124 / 08.07.2011 г. на Комисията за защита от дискриминация принудителна административна мярка.

2. **ПРЕПИС** от жалбата да се изпрати на ответника и на заинтересованата страна Р. П. К., като им дава възможност в 14-дневен срок да представят писмен отговор, доказателства и да направят доказателствените си искания.

3. **УКАЗВА** на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

4. **УКАЗВА** на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, включително и компетентността на органа, издал акта.

5. **НАСРОЧВА ДЕЛОТО** за разглеждане в открито съдебно заседание на 10.11.2011 г. от 14.30 ч.

6. **ДА СЕ ПРИЗОВАТ** страните и вещото лице за насроченото открито съдебно заседание.

7. **УКАЗВА НА СТРАНИТЕ**, че съгласно чл. 41 от ГПК, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Определението не подлежи на обжалване, с изключение на т.1, в която част, определението се обжалва с частна жалба чрез настоящия състав пред Върховния административен съд в седемдневен срок от получаване на съобщението.

На основание чл.138 от АПК, препис от съдебния акт да се изпрати на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: