

Протокол

№

гр. София, 29.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 29.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **8798** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ АВТО БОЙС ООД – редовно уведомен, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ – редовно уведомен, не изпраща представител
Съдът докладва молба от юрк. Т., с която не възразява да бъде даден ход на делото.

За СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.
Явява се вещото лице Д. П. – редовно уведомено.

Адв.И. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.
ДОКЛАДВА постъпило на 19.04.2024 г. допълнително заключение по ССЧЕ.

Вещото лице със снета по делото самоличност. Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

Адв.И. - Първият ми въпрос е по задача 3 – която е относно вписаните и описаните лица в един и същи ден. Вещото лице е установило, че допълнително начислените приходи са 14691,67 лв. – на 64 страница. Въпросът ми е, ако приемем, че приходът е толкова, ДДС- то няма как да бъде 2613,33 лв., сумата е 2938,33 лв.

Вещото лице – Да, защото не навсякъде има начислен ДДС. 2014 г. допълнителните приходи са начислени в РА само за м.12.2014г., т.е. има начислени такси за обучение за 2014г., но за тях не е начислен ДДС и затова е само приходът.

Адв.И. - Възраждам срещу този отговор. В ревизионния акт накрая в таблицата, като се сметне корпоративният данък като данъчна основа и върху тази данъчна основа се сметнат 20% е точно тази сума, която е посочена в таблицата на РА, как е посочено в таблицата, в мотивите на акта, и без това целият е осеян с грешки, не ме интересува, но не е точната сума. Данъчните задължения се определят само от таблицата, която е накрая, ако има някаква грешка в мотивите на акта... На 161, защото данъкът е 16 188 лв. корпоративен, като се сметнат 20%, това е равно на 32 377,5 - това е ДДС-то, което означава, че няма значение как са си правили таблиците. Накрая са си сметнали друго, на тази данъчна основа ДДС-то и така са определили задълженията.

Вещото лице – ДДС-то в акта е 34512 лв.

Адв.И. – И аз съм сметнала същата сума. На стр. 64 за данъчна основа 14 691,67 лв. считам, че ДДС-то не е посоченото от вещото лице 20% от тази сума 2613, 33лв.

Вещото лице – За 2014 г. не съм добавила ДДС, защото като се отвори РА се вижда, че ДДС за м.12.2014 г. е начислен от НАП в размер на 208,26 лв, за цялата 2014 г. – това е лихвата, самото ДДС е 278,31 лв., това е ДДС както е в РА, в таблицата.

Адв.И. - И какво отношение има към въпроса, който сте гледали – вписаните, отписаните в един и същи ден, част от тях са от 2015, 2018 г.

Вещото лице - Има несъответствие, защото 2014 г. не съм смятала ДДС и се вижда и от самата таблица.

Адв.И. – Вписаните и отписаните в един и същи ден, касаят и други години.

Вещото лице - Оттам идва разликата.

Адв.И. – Не съм съгласна с тази изчисленото ДДС.

Вещото лице – В таблицата, само за прихода от 2014г., само за 4 суми няма начислено ДДС,

Адв.И. - Колко човека за 2014 г., няма нито един.

Вещото лице - Говорим за периода, за който е начислен приходът.

Адв.И. – Вписаните и отписаните лица в един и същи ден са 2015 г., 2016 г., 2017 г. за целия ревизиран период, така че това което казвате е неотносимо. Не е изчислено правилно ДДС-то. Трябва да се изчисли 20% като данъчна основа върху тази сума и сумата става 2 938,33 лв. Това е коректната сума.

Вторият ми въпрос – Има ли несъответствие в отчетността на дружеството, от какво произтичат те, ако е така, задача № 4. В експертизата вещото лице е посочило доначислените суми от НАП за лицата, за които няма информация в счетоводството на жалбоподателя за платена такса общо в размер на 2 150,01 лв. - стр. 94, последен абзац. Там вещото лице е установило, че единственото несъответствие е в размер на 2 150,01 лв. за изброени лица. От какво идват другите несъответствия за разликата, т.е. 160 000 данъчна основа минус 2000. Не е отговорено на този въпрос, или непълно или

некоректно е отговорено. Как сте отговорили на втори въпрос, на 4 задача? От какво произтича това несъответствие в отчетността на дружеството? Какъв е приходът за дружеството, определен в РА от посочените в т.5 лица от основната ССЧЕ – има ли несъответствие в отчетността на дружеството и от какво произтича, ако е така? Къде е конфликтът от това, че дружеството се е осчетоводявало приходите всяка една година?

Вещото лице – Аз съм разбрала въпроса, че е – защо в РА са начислени задължения.

Адв.И. - От къде идва голямото несъответствие, а вие откривате толкова малко?

Вещото лице - Това е конкретно за тези лица, за които са посочени в т.5 от първоначалното заключение, а не в рамките на целия РА. Адвокатката ми изпрати уточнение на имейла.

Адв.И. - Говорихме с вас само за 5 задача, за 4 не сте ми задавали въпрос. Интересуват ни несъответствията, които произтичат от определените задължения във връзка с първата ССЧЕ, точка 5 от следващата ССЧЕ, защото тя препраща към 179 лица.

Вещото лице – Лицата от точка 4 съм ги взела, по 5 от предходната – лицата, които са заплатили такси преди 2014 г. По въпрос 4 съответно съм имала предвид тези лица.

Адв.И. - Многото лица са в 1 и 5 точка на тази експертиза. Поименно ги има в първата експертиза. Вещото лице е следвало да изготви отговора си по точка 4, изр. 2 от допълнителната експертиза на база лицата, посочени в точка 1 и 5 от тази експертизата и от основната експертиза и 1 точка от основното заключение на л. 370 до лист 390 по делото – стр.1 до стр.21. Вещото лице П. следва да си изпълни задачата. Тъй като съм посочила 5 задача от тази допълнителна експертиза, имала съм в предвид три основни групи курсисти, които присъстват в първата задача. Това са курсисти на школата преди 2014 г. записани и отписани в един и същи ден и курсисти, които не са били ученици на тази школа, т.е. пети въпрос е съвкупен, на който не е отговорено, т.е. несъответствията касаят всички тези лица, всичко това и искаме точност и цифри, защото вече е направена експертиза върху тези лица. 179 броя лица преди 2014 г., аз съм посочила в изрична молба 6 - не са били курсисти, а вещото лице тези които ги е посочило в отговора си, са съвсем различни и за които не е отразена отчетността. Считаю, че несъответствията в отчетността не е проверена за тези 179, които са вписани и са заплатили преди 2014 г. и вещото лице не е обхванало в допълнителното си заключение.

Възразявам срещу всички правни изводи. Моля да не се кредитират правните изводи, касаещи приходите за бъдещи периоди.

Вещото лице – Това беше важно, за да видя суми начислени приходи от НАП и кои са самото лице си ги е било начислило.

Адв.И. – Възразявам, да се изключат.

Вещото лице – Целият абзац, който е слаган съм го взимала от файла на НАП.

Адв.И. - Стр. 94, касае следващият ми въпрос, същият абзац – казвате, че не са начислени допълнителни приходи, а просто са прехвърлени към следващи периоди. Въпросът ми е, когато един приход не е признат в една календарна година и се прехвърля в следваща календарна година, каква е последицата за ревизираното лице? Определя се нов приход и следва едно двойно данъчно облагане?

Вещото лице – Едно е да не начислиш приход, защото си го скрил и не си го декларирал, а друго е защото си го осчетоводил в един период в НАП го е прехвърлил в друг, това са различни основания.

Адв.И. – Това също е правен извод, не съм съгласна и не е вярно твърдение. Определени са допълнителни задължения, начислен е данък и лихви и всичко останало. Възразявам и върху процента на разходите, които вещото лице си е позволило така свободно да включва. Не съм съгласна с разходите, които 10% свободно вещото лице си е включила навсякъде, за да определи точния размер. Това не включва въпроса, въпросът включва какъв е приходът и толкоз, и на този приход какви задължения могат да бъдат определени или са определени или пресметнати. Възразявам срещу това изчисляване, където вещото лице си е начислило разходи.

Вещото лице – Разходи, които ги има, за да може да се определи какво е начисленото задължение, както е направено в ревизионния доклад, там са приспаднати разходите и те са процентно завишение.

Адв.И. – Разходът не може да бъде определен с 10%, разходът е такъв, какъвто е, т.е. касае един годишен отчет и как можем да кажем какъв е разходът. Не съм съгласна с процента разходи.

Пета задача, изцяло не е изпълнена. Стр.95, точка 72 – не е вярно.

Вещото лице – Понеже сега се обръщат нещата в задачите и чувам, че не съм си свършила работата, ако смятате да отлагате делото, моля да назначите друго вещо лице. Максимално съм дала от себе си

Адв.И. - Оспорвам експертизата. Посочила съм с какво не сме съгласни с изричен доклад. Моля съдът по своя преценка, да укаже извършване на корекция или назначаване на повторна експертиза, с назначаване на друго вещо лице.

Вещото лице – Само да уточня, за лицата платили преди 2014 г. съм гледала за всички лица, съдържащ се във файла изготвен от НАП, не съм гледала само за тези 179 плюс 6 лица, гледала съм за абсолютно всички лица, имащи данни, че са плати преди 2014 г.

Адв.И. - Не съм съгласна с тази експертиза. Аз искам да се изчисли коректно.

Вещото лице – Понеже се коментираше сега задача 5, а в нея е казано какъв е размерът на данъчните задължения за дружеството по ЗКПО и НАП за лицата, заплатили преди 2014 г., не е уточнен отговорът. Тук става дума за общо, за всичко и сега разбирам, че не е тази задача, както аз съм я разбрала.

Адв.И. – Моля да ми дадете възможност в тридневен срок да представя на съда списък на лицата по задача 4 от допълнителната експертиза, с копие за вещото лице.

СЪДЪТ по експертизата

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА изслушването на експертизата за следващото съдебно заседание.

УКАЗВА на адв.И. да допълни в 3-дневен срок задачата по т. 3 с точен списък на лицата, които има предвид, за които да се изчисли какъв е приходът за дружеството, определен – втората част на въпроса.

Второ изречение на т.4 от допълнителното заключение, да извърши проверка дали има несъответствие с отчетността на дружеството във връзка със списък с лица, изчерпателно посочен от жалбоподателя, в 3-дневен срок от днес, след което ще се връчи на вещото лице, в следващо съдебно заседание да допълни отговора си по т.4, изречение 2.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 17.06.2024 г., от 16.10 ч., за която дата страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: