

Протокол

№

гр. София, 08.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 08.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разглежда дело номер **4065** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПИ ЕМ СИ ЕЪРСОФТ“ ЕООД, представлявано от явява се лично и се представлява от адвокат И. В., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТП на НОИ София-град – редовно призован, представлява се от юрисконсулт А., с пълномощно по делото от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Още с предварителното писмо сме навели да не се дава ход на делото, тъй като е изпуснат преклузивният 14-дневен срок. Видяхме по-късно, че датата на печата е 11.04. и заявявам, че жалбата е допустима.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Решение №1040-21-136 от 14.03.2024 г. на директора на ТП на НОИ-София град, с което е оставена без уважение подадената от дружеството жалба срещу Задължителни предписания №ЗД-1-21-01533862/02.02.2024 г. на контролен орган на ТП на НОИ София град.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

АДВОКАТ В.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Водим свидетели, които сме поискали и са пред залата. В жалбата сме поискали, но не сте се произнесли.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива. Правя оспорване на искането на жалбоподателя за допускане на свидетели предвид, че официални документи на държавни органи не би следвало да се оборват с гласни доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

АДВОКАТ В.: Ние не оспорваме официални административни документи, а констатациите на длъжностно лице.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Обективирани в констативен протокол, който е официален документ на държавен орган.

СЪДЪТ по направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането от процесуалния представител на жалбоподателя за разпит на свидетели.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ В.: Подробно сме изложили в жалбата основанията, които считаме че решението на административния орган е необосновано, поради което е незаконосъобразно и моли да бъде отменено. Наистина периода, в който лицето което е било назначено от фирма „ПИ ЕМ СИ ЕЪРСОФТ“ ЕООД е кратък, но следва да се отбележи че и в обясненията, които са дадени за назначаването, а също така като се отчете и обстоятелството че в този период в който той е бил назначен и се занимава с ангажирането и с терени за провеждането на тази специфична за нашата територия игра, която изисква много пространства в период на избори, поради което и с част от кметовете, с които служителът е осъществил контакт, един от който искахме да бъде и свидетел по делото са били сменени и поради тази причина не е можело да

продължи, тъй като е настъпил допълнителен сезон. Само на базата на обстоятелството, че в този едномесечен период дружеството и по-конкретно този служител не е успял да събере достатъчно играчи, за да се реализира тази игра и това е преосмислило решението на работодателя. Защо следва да бъде административно наказано сякаш този работник не е работил? Не са малко случаите, включително и аз например: като адвокат например аз мога да стоя цял месец в офиса си и да не дойде нито един клиент - това не означава че аз не работя и това че не идват клиенти аз не правя усилия. Самият факт, че дружеството е преценило – назначило е лицето, предоставило му е офис за това, лицето е осъществявало дейност и това е описано в документите, които представят в какво се състои неговата работа. Административната процедура не позволява изслушване на свидетели, не позволява представяне на други писмени обяснения от трети лица – това може да се прави само в съдебни производства, които се указа че в днешното не могат да бъдат направени, поради което смятам че периода, за който се касае е неоснователно приет като период, в който лицето не е извършвало своите трудови задължения. Моля съда да приеме нашите аргументи, че макар и за този кратък период лицето е извършвало и осъществявало трудова дейност, поради което е неоснователен отказ да бъде вписан като безработен и да получи съответното обезщетение като лице, което се намира на трудовия пазар с търсене на нова работа. Моля да отхвърлите заповедта, с която е направен отказ. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските – 50лв. държавна такса и адвокатски хонорар.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесния акт като правилен и законосъобразен, постановен при стриктно спазване на материалния закон. Единственото, което се навежда допълнително в днешното съдебно заседание е основно и само твърдения на страната, които не са подкрепени с писмени доказателства, такива които не са представени в хода на проверката. Моля да потвърдите обжалвания акт като правилен и законосъобразен. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

