

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4704

гр. София, 29.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в закрито заседание на 29.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

като разгледа дело номер **5798** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166 от АПК.

Образувано е по жалба на [фирма], представлявано от управителя М. К. П. срещу ЗАПОВЕД № 202 от 22.04.2020г. на Председателя на Комисия за защита на потребителите.

В жалбата с вх. № Ц-03-5156/12.06.2020г. съдът е сезиран с искане за постановяване на съдебен акт, с който да бъде спряно изпълнението на оспорената заповед.

Ответникът- Председател на КЗП, чрез процесуален представител юрк. Е. А. в писмено становище изх. № Ц-03-5156/24.06.2020г. е развил доводи за законосъобразност на акта.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като се запозна и прецени писмените доказателства по делото, приема от фактическа и правна страна следното:

Молбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С оспорения административен акт- ЗАПОВЕД № 202 от 22.04.2020г. Председателя на КЗП е наредил на жалбоподателя [фирма] да организира незабавно и ефективно изтегляне от пазара на изделия за украса, които по форма, цвят, външен вид и размер имитират храни, като стоки опасни за здравето и безопасността на потребителите по реда, условията и сроковете, визирани в Наредба за условията и реда за изтегляне от пазара, изземване от потребителите и унищожаване на опасни стоки и за реда за обезщетяване на потребителите в случаите на изземване на опасни стоки и да отправи предупреждение към потребителите за рисковете, които стоките съдържат:

1.Зелена ябълка с арт. № LPN0131G, баркод 0432143000034, с етикет на български език и информация за вид на стоката- декоративни плодове, декоративен продукт, не е храна или играчка, пазете далеч от деца.

2. Круша с арт. № LPN0486N, баркод 0432146000031, с етикет на български език и информация за вид на стоката- декоративни плодове, декоративен продукт, не е храна или играчка, пазете далеч от деца.

С разпореждане по чл.60 ал.1 от АПК, Председателят на КЗП е допуснал предварително изпълнение на заповедта, с цел да се защити животът и здравето на потребителите и да не се допусне предлагането на стоки на пазара в несъответствие с нормативно установените изисквания за безопасност, което несъответствие би могло да доведе до задавяне и представлява риск за здравето на потребителите /малки деца до 3 г./.

Доколкото специалният ЗЗП не регламентира основанията, при които съдът може да спре предварителното изпълнение, то приложими са общите такива основания по чл.166, ал.2 от АПК. Съответно оспорващият, който иска спиране, трябва да установи по делото тези предпоставки, като докаже, че незабавното изтегляне от пазара на двете изделия за украса- зелена ябълка и круша би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда. В особеното искане за спиране, жалбоподателят не излага никакви съображения в тази насока.

Не са посочени конкретните вреди от предварително изпълнение на Заповед № 202 от 22.04.2020г. на Председателя на КЗП по вид, размер, вероятност от настъпване, същественост и поправимост. Освен неуточнени, тези вреди не са и установени. С жалбата не са представени никакви писмени доказателства, нито са сочат доказателства, подлежащи на събиране от съда, относно условията по чл.166, ал.2 АПК. Такива не се съдържат в представената по чл.152, ал.2 АПК административната преписка. По делото не е налице нито едно конкретно предявено и доказано основание за спиране по чл.166, ал.2 АПК. Вредите, за чието предотвратяване се иска спиране, не са конкретизирани, не са доказани по чл.154, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК, нито са презумирани по чл.154, ал.2, изр.1 ГПК вр. чл.144 АПК. Тези вреди не могат да се предполагат, нито да се извеждат само от характера на издадената заповед. Съдът приема, че не се касае за ефективно увреждане, а само за вероятност от негово настъпване.

Преустановяване на продажбата на двата продукта може да представлява само пропуснатата полза, т.е. неосъществено увеличаване имуществото на дружеството. Обратното не е и не може да е претърпяна загуба чрез намаляване на наличното негово имущество.

Претендираното спиране на Заповед № 202 от 22.04.2020г. на Председателя на КЗП не може да се постанови като обезпечение на подадената жалба, тъй като [фирма] не доказва, че предварителното изпълнение би могло да му причини значителни или трудно поправими вреди по смисъла на чл.166, ал.2, изр.1 АПК, които да засягат или накърняват негов пряк и водещ имуществен интерес, който е със същата или по-висока степен на важност от тази на публичния интерес, който законът охранява.

По така изложените доводи и съображения, настоящата съдебна инстанция обосновава окончателен правен извод за неоснователност на подадената молба, в който смисъл постановява и своя съдебен акт.

Мотивиран от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, II-ро отделение, 22 състав на основание чл.166 от АПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на [фирма], представявано от управителя М. К. П. за спиране на предварителното изпълнение на ЗАПОВЕД № 202 от 22.04.2020г. на Председателя на Комисия за защита на потребителите.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС на РБ в 7-мо дневен срок от уведомяването на жалбоподателя.

ПРЕПИС от съдебния акт да се връчи на страните на основание чл.138 АПК.

Съдия: