

Протокол

№

гр. София, 13.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 13.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **72** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Р. Д. П., редовно призован, не се явява и не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ
АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ, редовно призован, представлява се от юрк.
И., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Н. Н. Х., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на оспорващия от 13.10.2021 г., с която посочва, че не възразява да се даде ход на делото, прави искания по доказателствата и моли за поставяне на конкретно формулирани от него въпроси на вещото лице.

ДОКЛАДВА заключение от компютърна-техническа експертиза депозирано на 04.10.2021 г., в срока по чл. 199 ГПК

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

Пристъпва към изслушване на заключението от съдебно-компютърната експертиза.

СНЕМА самоличността на ВЛ Н. Н. Х. на 42 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Юрк. И. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Като взе предвид, че в молбата, депозирана на 13.10.2021 г., от пълномощника на оспорващия са формулирани въпроси към вещото лице и е отправено искане съдът да ги зададе на ВЛ

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ молбата за запознаване на ВЛ, с оглед даване на възможност да отговори на въпросите, доколкото същите са част от задачите на експертизата.

Във връзка с молбата на оспорващия с формулирани въпроси към ВЛ отговори – Претоварването на буфера нарушава комуникацията и данните не могат да бъдат подадени към администрацията, съответно софтуера не може да приключи годишния преглед. Това не е относимо към грешните данни в протокола, а към прекъсване на връзката с администрацията. Минималните параметри на сканиращото устройство са заложили в изискванията на самата програма, за да може тя да разчете по най-добър начин документите и да се избегне допускането на грешки. Дори и да бъдат допуснати такива грешки, във всеки един момент програмата позволява коригиране на грешките. Това мога да разясня по зададените ми въпроси в молбата.

Юрк. И. – Експертизата отговаря на най-важното задание. Разграничила е техническите проблеми от техническите грешки на физическото лице-председателя на комисията. До окончателното приключване на техническия преглед могат да бъдат правени корекции, в следствие на сравнителен анализ на данните, който председателят на комисията е длъжен да направи. Експертизата доказва човешка грешка, изразяваща се в неизпълнение на задължението, да се направи сравнителен анализ на въведените и окончателните данни.

След изслушване на заключението и становището на процесуалния представител на ответника

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от съдебно-компютърната експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер за възнаграждение на ВЛ, съобразно приложената справка-декларация по наредба № 2/2015 г.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващия в 7-дневен срок от получаване на съобщението, да внесе допълнителен депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 200 лв. и да приложи по делото вносният документ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на вносният депозит, като остатък до окончателно определения размер ще бъде изплатен след внасянето му от оспорващия, за което е задължен днес. Издаде се РКО.

Юрк. И. – Противопоставям се на искането за изключване на доказателствата, депозирана на 16.06.2021 г. по делото. Подробно съм обяснила, че във всеки един

компютър има потребителско ръководство, което е достъпно за всеки един потребител, чрез нарочен бутон и може да се направи справка във всеки един момент. Това ръководство е достъпно само за хората от Д. и за хората в техническите пунктове. Приложенията към молбата от 21.01.2021 г. разпечатки представляват извлечение от информационната система на ИА за технически прегледи. Видно е, че има е-майл адрес. Разпечатките са заверени като верни с находящите се в информационната система.

Във връзка с обективизираните в молбата от 13.10.2021 г. искания по доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изключване от доказателствения материал на приложенията по делото с молба от 21.01.2021 г. писмени доказателства. Същите представляват хартиен носител на съдържащата се в електронната система на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ база данни за техническите прегледи и в този смисъл, те не съставляват заверени копия на оригинални документи. **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането направено с молбата от 13.10.2021 г. да бъде задължен ответника да представи оригиналите на приложенията към молбата от 19.04.2021 г. писмени доказателства. Същите представляват „Ръководство за работа с информационната система за електронно регистриране на извършените периодични прегледи на ППС“, което се съдържа в електронен вид, във всеки един от компютрите в техническите пунктове и е достъпно с нарочен бутон за всеки един от потребителите. Тъй като същото е разпечатка от електронен носител не може да се приеме, че има качеството на заверено копие от оригинал.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. И. – Моля да потвърдите оспорения административен акт и да отхвърлите жалбата. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: