

Протокол

№

гр. София, 14.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева

Галин Несторов

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на
прокурора В.Димитрова, като разгледа дело номер **352** по описа за **2013**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.47 часа се явиха:

Страните - редовно призовани.

Жалбоподателят Б. Ц. Ц. и общ представител на жалбоподателите: М. Х. Х., Г. С. К.,
Ж. И. Б., Г. С. С., А. Маков Д., Б. Я. Б., К. Д. П., Р. М. М., А. Н. Б., В. Д. Д., О. Г. В.,
И. Н. М., П. А. Б. и Р. Н. Г. - редовно призован се явява лично.

В това число редовно призован А. Д., съгласно призовките на лист 115 от делото на
05.06.2013 г.

Ответникът Столичен общински съвет – редовно призован, представлява се от юрк. С.
М., с пълномощно от предходното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ: Уведомявам съда, че значителна част от жалбоподателите са
престанали да имат качеството на общински съветници, тъй като са депутати, а Р. М.
– има решение от вчера на Министерски съвет за назначаването му за областен
управител на С. град. С оглед на което съдът да прецени правния интерес от
оспорването в това им качество.

СГП – редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор В. Д..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Заявявам, че имаме правен интерес, тъй като такъв е бил
налице към момента на подаване на жалбата.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че действително би могло да се приеме наличие на правен
интерес в зависимост от промяната на качеството на жалбоподателите.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалба от 20.12.2012 г. на стр. 5 от делото.

ДОКЛАДВА на стр. 36 решение № 621/06.12.2012 г. на Столичен общински съвет.

ДОКЛАДВА писмени доказателства приложени към молба от жалбоподателя Ц. от 04.02.2013 г.

ДОКЛАДВА доказателства под опис към молба от 07.02.2013 г. на стр. 59 от делото.

ДОКЛАДВА процесуална молба от жалбоподателя от 15.03.2013 г.

Б. Ц.: Поддържам жалбата лично за себе си, както и като общ представител на останалите жалбоподатели. Моля да се приемат докладваните писмени доказателства. Нямам искания по доказателствата. Моля съдът да приеме доказателствата по докладваните молби и по административната преписка.

С. М.: Оспорвам изцяло жалбата. Да се приемат представените по дело доказателства. Представям доказателства, проведени работни групи и които продължават да работят по въпроса предмет на оспорваното решение.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените по делото доказателства, както и днес представените.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц.: По повод последно представените документи - не възразявам, че такива документи съществуват в работата на Общински съвет. Не възразявам да се приемат приложените доказателства, но считам същите за неотнормирани, тъй като са съставени от преди процедурата във връзка, с която е издадено обжалваното по делото решение.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, приложените към жалбата и към докладваните молби днес от съда, както и днес представените в съдебно заседание от ответника - доклад № 9300-520/22.11.2012 г.; протокол № 35/05.12.2012 г. и решение № 121/14.03.2013 на СОС, решение 619/06.12.2012 и приложените към него доказателства; решение № 426/19.07.2012 г. и приложените към него доказателства; писмо до А. Д. от СОС от 25.10.2012 г. и приложените към него доказателства; придружително писмо до председателя на СОС от г-н Д. с дата 04.09.2012 г. и приложените към него доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за други доказателства.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля, съдът да отмени обжалваното решение, поради липса на мотиви в него и по съображения изложени в жалбата. Гражданите не са имали

възможност да вземат участие при разглеждането на въпроса и самото отсъствие на мотиви доказва, че не са отчетени, както евентуалните становища за, така и становища против вземане на решението.

ОТВЕТНИКЪТ: Моля да оставите жалбата без уважение по посочените в нея доводи. На първо място считам, че не е налице предмет, който да бъде обект на разглеждане и провеждане на референдум, защото концесионния договор е сключен през 1999 г. между Столична община и концесионера Софийска вода по смисъла на Закона за общинската собственост. Това е облигационна правна връзка, която не може да се прекрати с решение на Общински съвет. По отношение на присъствието на граждани от инициативния комитет същото не е валидно правно условие за законността на настоящото решение, защото искането е против действие на една от точките на общинските съветници. По отношение липсата на мотиви към административния акт, моля да ми бъде предоставен срок, в който подробно ще изложи съображенията си.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите жалбата в това производство, тъй като макар и да съм съгласна със становището на ответната страна, изложеното днес пред Вас, считам, че също е следвало да изиграе роля на мотиви към цялостното решение, така или иначе съображения в обжалваното решение не са залегнали и липсата на мотиви е факт, поради което намирам съображенията изложени в жалбата за основателни и моля да отмените решението.

СЪДЪТ приключва устните състезания.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на страните за писмени защиты.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.58 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: