

# РЕШЕНИЕ

№ 6691

гр. София, 24.11.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 28.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **9278** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.28 от Закона за хазарта (ЗХ).

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], подадена от управителя К. Б. Д., срещу мълчалив отказ на Държавната комисия по хазарта (ДКХ) да се произнесе по подадено искане с вх.№000030-4426/05.06.2020г. за продължаване на лиценз за организиране на хазартни игри с игрални автомати.

С влизане в сила на Закона за изменение и допълнение на Закона за хазарта (ЗИДЗХ, ДВ, бр.69/04.08.2020г.) ДКХ преустановява дейността си, като нейните функции на държавен надзорен орган върху хазарта се поемат от изпълнителния директор на Националната агенция за приходите (НАП) – чл.16 от ЗХ. На основание чл.153, ал.2 и ал.3 от АПК като ответник по жалбата срещу мълчаливия отказ на ДКХ следва да се конституира изпълнителният директор на НАП.

Жалбоподателят [фирма] оспорва мълчаливия отказ като незаконосъобразен поради противоречие с материалния закон. Твърди, че към момента на подаване на искането за продължаване на лиценза за организиране на хазартни игри с игрални автомати е отговорял на законовите изисквания. Сочил, че срокът за проверката по чл.32, ал.2 от ЗХ (сега отменен) е изтекъл на 05.07.2020г., но на следващите заседания на ДКХ не е разгледано неговото искане, поради което е формиран мълчалив отказ. В съдебното заседание се представлява от адвокат М. Г.,

която поддържа жалбата. По време на устните състезания и в представени писмени бележки адв.Г. поддържа аргументите, изложени в жалбата, като допълнително сочи, че от представената административна преписка се установява пълното съответствие на жалбоподателя с изискванията към момента на подаване на искането за лиценз, които счита за относими към преценката за законосъобразност на оспорения отказ, позовавайки се на §86 от ПЗР на ЗИДЗХ. Искането към съда е преписката да се изпрати на административния орган с указания за издаване на административния акт. Претендира разности.

Ответникът – изпълнителният директор на НАП, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Х. А., оспорва жалбата. Соци, че жалбоподателят не отговаря на новите изисквания за организиране на хазартни игри с игрални автомати, тъй като няма качеството на юридическо лице и не е представил доказателства за направени инвестиции в размер на 250 000 лева. Счита, че с формирането на мълчаливия отказ административното поризводство е приключило. При евентуално връщане на преписката за разглеждане в ново поризводство, новият административен акт трябва да съответства на измененията в закона - следователно ще са приложими изискванията съгласно измененията на ЗХ, на които жалбоподателят не отговаря. Прави възражение за прекомерност на адвокатскот о възнаграждение, заплатено от жалбоподателя. Претендира заплащане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ след преценка на допустимостта и основателността на жалбата с оглед събраните по делото доказателства приема следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.149, ал.2 от АПК срещу акт, който подлежи на оспорване, от лице, което има правен интерес от оспорването, и е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

От приложената към делото административна преписка и събраните доказателства от фактическа страна се установява следното:

Държавната комисия по хазарта е издала на жалбоподателя Решение за организиране на хазартни игри с игрални автомати №000030-7858 от 21.08.2015г. със срок на действие 5 години. Въз основа на решението е издадено и Удостоверение за издаден лиценз за организиране на хазартни игри №0000030-8444 от 29.06.2018г.

С искане вх.№00030-4426/05.06.2020г. жалбоподателят е поискал продължаване на издадения лиценз, чийто срок изтича на 21.08.2020г. Към искането са приложени нотариално заверени декларации по чл.36, ал.1, т.3 отЗХ и ал.3 и Удостоверение по чл.87, ал.6 от ДОПК с изх.№100202000108371/29.05.2020г., издадено от ТД на НАП С., офис К., от което се установява, че жалбоподателят няма публични задължения.

На основание чл.33, ал.1 от ЗХ (отм.) е извършена проверка от администрацията на ДКХ на представените документи и на съответствието им с изискванията на ЗХ. С административната преписка е представена Служебна бележка с изх.№000030-5544 от 10.07.2020г., издадена от дирекция НУПП в ДКХ, от която се установява, че в срока на действие на лиценза няма влезли в сила наказателни постановления срещу жалбоподателя за извършени нарушения по ЗХ и свързаните подзаконовни нормативни актове, както и няма неприключили съдебни производства.

Направена е справка в Регистъра на издадените, продължените, предсрочно прекратените, отказаните и отнети лицензи за организиране на хазартни игри, при която е установено, че към 13.07.2020г. по отношение на жалбоподателя не са налагани принудителни административни мерки. На 16.07.2020г. главен експерт в отдел „Лицензионна дейност“, съгласувано с началника на отдела, е изготвил предложение и проект на решение за продължаване на лиценза, които да бъдат внесени от името на председателя на ДКХ за обсъждане на заседание на комисията.

Видно от обявленията в раздела за дневен ред на официалната страница на ДКХ, достъпни на електронен адрес: <https://dkh.minfin.bg/bg/pubs/1/1213>, заседания на комисията са провеждани на 08.07.2020г., 14.07.2020г. и 17.07.2020г. Видно от обявения дневен ред за заседанията на 08.07.2020г. и 14.07.2020г. искането от жалбоподателя не е било разглеждано. От представения проект за решение по искането, изготвен на 16.07.2020г., може да се направи косвен извод, че разглеждането на искането е планирано да се включи в дневния ред на заседанието на 17.07.2020г. Но от обявения дневен ред се установява, че ДСХ е разглеждала само въпроси, свързани с дейността на ДП „Български спортен тотализатор“, а искането на жалбоподателя отново не е било разглеждано.

По делото няма доказателства ДКХ да е провела следващи заседания и да е разгледала искането за продължаване на лиценза и резултатите от извършената проверка, отразени в предложението и проекта на решението, изготвени от служителите в администрацията на ДКХ.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Съгласно чл.36, ал.1 от ЗХ производството по продължаване на издаден лиценз започва по писмено искане на организатора на хазартни игри, подадено не по-рано от 6 месеца и не по-късно от два месеца преди изтичането на срока на действащия лиценз. Както се установява от представените доказателства, искането е подадено в срока по чл.36, ал.1 от ЗХ върху бланка, утвърдена от ДКХ, като с това са спазени и изискванията за форма. От момента на подаване на редовното искане за административния орган – по тогава действащия закон ДКХ, възниква задължението да образува и проведе производството в установените срокове.

Разпоредбата на чл.33, ал.2 от ЗХ (сега отменена със ЗИДЗХ, ДВ чл.69/2020г., но приложима към момента на подаване на искането) предвижда да се извърши проверка и проучване по искането в срок до 30 дни от подаването му. В хипотезата на чл.33, ал.3 от ЗХ (отм.) в случай на особена фактическа и правна сложност с мотивирано решение на Комисията срокът по ал. 2 може да бъде продължен с не повече от 30 дни. По делото няма данни срокът да е бил продължен, нито събраните доказателства сочат на особена фактическа и правна сложност. По тези съображения съдът приема, че срокът за извършване на проверка и проучване по чл.33, ал.2 от ЗХ (отм.) е изтекъл на 05.07.2020г. След приключване на проверките и проучванията председателят с мотивирано предложение внася писменото искане за разглеждане от Комисията – чл.33, ал.9 от ЗХ (отм.) Разпоредбите, уреждащи производството по чл.33 от ЗХ са специални и дерогират общите разпоредби на АПК, дотолкова

доколкото изрично разписват други правила. Но в специалния закон липсва посочен срок, в който председателят на ДКХ трябва да внесе мотивираното предложение в комисията. В този случай приложение следва да намерви общата разпоредба на чл.57, ал.6 от АПК, съгласно която въпросът за издаване на акта трябва да се реши най-късно на първото заседание на колективния орган след приключване на проверката и проучването. Видно от представената административна преписка проверката е приключила на 13.07.2020г., както е отразено това в изготвения проект на мотивирано предложение – следователно е било възможно оискането на жалбоподателя да бъде разгледано още в заседанието на 14.07.2020г., но това не е спорено. Ако като дата на приключване на проверката се приеме датата на изготвяне на проекта за решението на ДКХ, в който са обобщени резултатите от проверката, то ДКХ е следвало да се произнесе на заседанието на 17.07.2020г. , но това също не е сторено. По тези съображения съдът приема, че към 14.07.2020г. е формиран мълчалив отказ на ДКХ да се произнесе по подаденото искане. Срокът по чл.33, ал.2 от ЗХ (отм) е инструктивен, но неспазването му в случая обосновава извод за съществено процесуално нарушение, тъй като влияе пряко върху крайния резултат. Неспазването на сроковете за произнасяне сочат не на особена сложност на случая, а по-скоро на дезинтересираност на компетентния орган предвид очакваните изменения в ЗХ.

Освен поради съществени процесуални нарушения, мълчаливият отказ е и в противоречие и с материалния закон. Съгласно чл.142,ал.1 от АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. Кумулативните предпоставки за продължаване срока на лиценза са посочени в чл.36, ал.1, т.1 – т.3 от ЗХ (в приложимата редакция към датата на постановяване на мълчаливия отказ) : 1) в срока на действие на лиценза за да няма влезли в сила наказателни постановления, издадени на организатора на хазартната дейност за нарушения по този закон; 2) да не са прилагани принудителни административни мерки по този закон; 3) да е представена нотариално заверена декларация, че до датата на подаване на искането за продължаване на срока не са настъпили обстоятелства, представляващи пречка за развиване на хазартната дейност. В случая и трите предпоставки са били налице и не е имало основания за отказване продължаването на лиценза.

Промяната в условията за продължаване на лиценза за организиране на хазартни игри с игрални автомати, извършена със ЗИДЗХ (ДВ, бр.69 от 04.08.2020г), е неотнормима към процесния случай по аргумент от чл.142, ал.1 от АПК. Допълнителен аргумент в този смисъл е и разпоредбата на §86, ал.1 от ПЗР на ЗИДЗХ, която задължава изпълнителния директор на НАП като правоприемник на ДКХ да приключи висящите производства при досегашните изисквания в 6-месечен срок от влизане на измененията в сила. Указаният 6-месечен срок е по отношение на правоприемника, който в този срок следва да организира дейността си с оглед на предоставената му компетентност. Р. изрично, че са приложими досегашните изисквания, законодателят е целял да не допусне утежняване на положението на лицата, които вече са инициирали производство пред ДКХ при по-благоприятните условия. Тази цел съответства на принципа за съразмерност в действията на административните органи, който е прогласен в съгласно чл.6, ал.1 и ал.2 от АПК и задължава органа да действа винаги добросъвестно и справедливо и без да засяга права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която

актът се издава.

Неоснователни са наведените доводи от ответника в смисъл, че при евентуално връщане на преписката за ново разглеждане приложими ще бъдат новите изисквания към организаторите на хазартни игри с игрални автомати, на които жалбоподателят не отговаря. Производството по искането на жалбоподателя не е приключило, както твърди ответникът. То приключва не с постановяване на административния акт, а с влизането му в сила. При подадена жалба срещу административния акт производството остава висящо до окончателното решаване на въпроса. В случаите, когато съдът отмени акта и върне преписката на административния орган за ново разглеждане, производството продължава да е висящо и подлежи на разглеждане съобразно задължителните указания на съда.

Оспореният мълчалив отказ е издаден при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с материално-правните разпоредби и с целта на закона. Той следва да бъде отменен като незаконосъобразен и преписката да се върне на изпълнителния директор на НАП за повторно разглеждане при спазване на указанията по тълкуването и прилагането на ЗХ в редакцията му преди измененията със ЗИДЗХ, обнародвани в ДВ, бр.69/2020г. , относима към датата на подаване на искането.

По разноските:

При този изход на правния спор искането на жалбоподателя за присъждане на разноски е основателно съобразно чл.143, ал.1 от АПК. Ответникът следва да заплати от бюджета на НАП разноски на жалбоподателя в размер на 550 лева, от които: 50 лева държавна такса и 500 лева адвокатско възнаграждение. Направеното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение съдът намира за неоснователно, тъй като договореното и заплатено възнаграждение е в размера по чл.8, ал.3 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

По изложените съображения и на основание чл.172, ал.2 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 38-и състав,

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** мълчалив отказ на Държавната комисия по хазарта да се произнесе по искане с вх.№000030-4426/05.06.2020г. за продължаване на лиценз за организиране на хазартни игри с игрални автомати, подадено от [фирма], ЕИК[ЕИК].

**ИЗПРАЩА** административната преписка на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите за ново разглеждане при спазване на указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на съдебното решение.

**ОСЪЖДА** Националната агенция за приходите да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], разноски в размера на 550 (петстотин и петдесет) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, подадена чрез Административен съд София-град в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: